



## فصلنامه پژوهش‌های کاربردی در مشاوره

### ویژگی‌های روان‌سنجی نسخه فارسی مقیاس رتبه‌بندی حمایت در روابط صمیمانه-تجدید نظر شده (SIRRS-R)

نفسه زهرا مرزوقی<sup>۱</sup>، احمدرضا کیانی<sup>۲</sup> و حسین قمری کیوی<sup>۳</sup>

۲۹

دوره ۸، شماره ۲، پاییز ۲۹  
تابستان ۱۴۰۴

مقاله علمی

تاریخ دریافت:  
۱۴۰۳/۱۰/۲۰  
تاریخ پذیرش:  
۱۴۰۳/۱۱/۲۷  
صص: ۷-۲۵

شاپا چاپی: ۵۳۲۲-۲۶۷۶



Q4

### چکیده

مطالعه حاضر باهدف هنجاریابی و بررسی ویژگی‌های روان‌سنجی نسخه فارسی مقیاس تجدیدنظر شده رتبه‌بندی حمایت دریافتی در روابط صمیمانه (SIRRS-R) بری و همکاران، (۲۰۰۹) صورت گرفت. روش این مطالعه توصیفی-همبستگی از نوع روان‌سنجی است. جامعه آماری این مطالعه زنان و مردان متأهل ایرانی ساکن شهر شیراز در سال ۱۴۰۲-۱۴۰۱ با بازه سنی ۱۸ تا ۶۶ سال بود که حداقل یک سال از ازدواج آن‌ها گذشته و متارکه نداشته‌اند و نمونه‌ای به حجم ۲۵۱ نفر به روش نمونه‌گیری در دسترس انتخاب شدند. ابزار مورد استفاده در این مطالعه، مقیاس ۲۵ گویه‌ای رتبه‌بندی حمایت در روابط صمیمانه-تجدیدنظر شده (SIRRS-R) که توسط بری و همکاران (۲۰۰۹) توسعه یافته است، بود. به منظور بررسی پایایی و روایی مقیاس به ترتیب از روش‌های آماری محاسبه آلفای کرونباخ و تحلیل عاملی تأییدی استفاده شد. تجزیه و تحلیل داده‌ها نیز با استفاده از نرم‌افزارهای SPSS و AMOS نسخه ۲۳ انجام گرفت. نتایج محاسبه آلفای کرونباخ مقیاس کلی و هر یک از خرده مقیاس‌های آن، پایایی داخلی عالی این مقیاس را نشان داد. نتایج تحلیل عاملی تأییدی و بررسی شاخص‌های برازش نیز به ترتیب بیانگر معنادار بودن بار عاملی همه گویه‌ها (روایی ساختاری مناسب) و برازش مطلوب مدل چندبعدی حمایت در روابط صمیمانه بود.

**کلیدواژه‌ها:** ویژگی‌های روان‌سنجی؛ حمایت در روابط صمیمانه؛ روایی و پایایی.

این مقاله، یک مقاله‌ی مستخرج از پایان نامه کارشناسی ارشد می‌باشد، بنابراین نویسنده مسئول این مقاله استاد راهنما (دکتر احمدرضا کیانی) می‌باشند.

۱. کارشناسی ارشد مشاوره، دانشگاه محقق اردبیلی، اردبیل، ایران. [imnafis.psy@gmail.com](mailto:imnafis.psy@gmail.com)

۲. دانشیار گروه مشاوره، دانشگاه محقق اردبیلی، اردبیل، ایران. (نویسنده مسئول) [ahmadreza\\_kiani@yahoo.com](mailto:ahmadreza_kiani@yahoo.com)

۳. استاد گروه مشاوره، دانشگاه محقق اردبیلی، اردبیل، ایران. [h-ghamari@uma.ac.ir](mailto:h-ghamari@uma.ac.ir)

## مقدمه

حمایت اجتماعی یک سازه پرکاربرد در ادبیات روان‌شناختی است (بیچ<sup>۱</sup> و همکاران، ۲۰۱۳). طبق گفته کوترونا<sup>۲</sup> (۱۹۹۶a)، حمایت اجتماعی به‌طور کلی به‌عنوان پاسخگویی به نیازهای دیگران و به‌طور خاص به‌عنوان اقداماتی که مراقبت را به دیگران منتقل می‌کند تصور می‌شود که ارزش، احساسات یا اعمال شخص مقابل را تأیید می‌کند؛ یا از طریق ارائه اطلاعات، کمک یا منابع محسوس، مقابله انطباقی با مشکلات را تسهیل می‌کند. اگرچه محققان هنوز بر سر تعریفی واحد به توافق نرسیده‌اند، اما به‌طور کلی به‌عنوان یک فرآیند بین فردی و مبادله‌ای که شامل تلاش‌های حمایت‌طلبی یک فرد و تلاش‌های مراقبتی دیگری است، مفهوم‌سازی می‌شود (کالینز و فیینی<sup>۳</sup>، ۲۰۰۰؛ به نقل از صرافیان<sup>۴</sup>، ۲۰۲۰). محققان دو نوع اصلی حمایت اجتماعی را مطرح می‌کنند: حمایت درک شده و حمایت دریافت شده (کالینز و همکاران، ۱۹۹۳؛ شوارتزر و نول<sup>۵</sup>، ۲۰۰۷؛ شوارتزر و لپین<sup>۶</sup>، ۱۹۹۱؛ پراتی و پیترانتونی<sup>۷</sup>، ۲۰۱۰؛ اوچینو<sup>۸</sup> و همکاران، ۲۰۱۱). حمایت درک شده اشاره دارد به ارزیابی فرد از در دسترس بودن حمایت و کمک افرادی که با آن‌ها ارتباط دارد در مواقع ضروری و موردنیاز (کالینز و همکاران، ۱۹۹۳؛ بوزمن و پرزیببلا-باسیستا<sup>۹</sup>، ۲۰۱۷)؛ و حمایت دریافت شده میزان واقعی حمایتی است که فرد کسب کرده است و به رفتارهای حمایتی خاصی اشاره دارد که در واقع در یک‌زمان و زمینه قابل‌شناسایی رخ می‌دهد؛ بنابراین، معیار حمایت دریافتی، مقدار رفتارهای حمایتی دریافت شده توسط یک فرد است (هابر<sup>۱۰</sup> و همکاران، ۲۰۰۷؛ ملروز<sup>۱۱</sup> و همکاران، ۲۰۱۵). هنگام اندازه‌گیری حمایت دریافتی، از فرد خواسته می‌شود تا گزارش دهد که فرد حمایت‌کننده دقیقاً

- 
۱. Beach
  ۲. Cutrona
  ۳. Collins & Feeney
  ۴. Sarrafian
  ۵. Schwarzer & Knoll
  ۶. Leppin
  ۷. Prati & Pietrantonio
  ۸. Uchino
  ۹. Buszman & Przybyła-Basista
  ۱۰. Haber
  ۱۱. Melrose

چگونه اخیراً رفتار کرده است (کالینز و همکاران، ۱۹۹۳؛ به نقل از ایلسکا<sup>۱</sup> و پرزیبلا-باسیستا، ۲۰۲۰).

حمایت اجتماعی می‌تواند از منابع مختلفی صورت بگیرد، از جمله: خانواده، دوستان، اجتماع. پس از ازدواج، همسر منبع اصلی حمایت در روابط نزدیک است (کوترونا، ۱۹۹۶a؛ نول و شوارتز<sup>۲</sup>، ۲۰۱۲)، حمایت اجتماعی دریافت شده از سوی شریک زندگی به‌ویژه در تجربه ناملايمات، استرس یا بحران مهم است (گاردنر<sup>۳</sup> و کوترونا، ۲۰۰۳). شواهدی وجود دارد که نشان می‌دهد دریافت حمایت از سوی منابع دیگر ممکن است جایگزین عدم دریافت حمایت از سوی همسر نشود (کوین و دلونگیس<sup>۴</sup>، ۱۹۸۶؛ کوترونا، ۱۹۹۶). به‌علاوه، مجموعه‌ای از شواهد ثابت و گسترده‌ای وجود دارد که نشان‌دهنده اهمیت حمایت اجتماعی ارائه‌شده توسط شریک صمیمی (همسر) برای سلامت جسمی و روانی (برمن و مارگولین<sup>۵</sup>، ۱۹۹۲؛ کوترونا، ۱۹۹۶a؛ کیکولت-گلیر و نیوتن<sup>۶</sup>، ۲۰۰۱؛ ربلین و اوچینو<sup>۷</sup>، ۲۰۰۸) و رضایت از رابطه (سالیوان<sup>۸</sup> و همکاران، ۱۹۹۸؛ پاسچ و برادبری<sup>۹</sup>، ۱۹۹۸؛ کوردک<sup>۱۰</sup>، ۲۰۰۵؛ دهله<sup>۱۱</sup>، ۲۰۰۷) می‌باشد. کوترونا (۱۹۹۶b) چهار مکانیسم مختلف از تأثیر حمایت اجتماعی از سوی همسر در روابط زناشویی را شرح می‌دهد: (الف) حمایت عاطفی از طرف شریک زندگی می‌تواند از کناره‌گیری عاطفی یا احساس انزوا در ازدواج در زمان استرس شدید جلوگیری کند؛ (ب) حمایت شریک زندگی می‌تواند از افسردگی همسر که می‌تواند تأثیر منفی بر ازدواج داشته باشد، جلوگیری کند؛ (ج) حمایت ممکن است از تشدید درگیری‌های نوظهور جلوگیری کند؛ و (د) ارتباطات حمایتی همراه با صمیمیت عاطفی می‌تواند پیوند بین شرکا را تقویت کند.

- 
۱. Ilska
  ۲. Knoll & Schwarzer
  ۳. Gardner
  ۴. Coyne & DeLongis
  ۵. Burman & Margolin
  ۶. Kiecolt-Glaser & Newton
  ۷. Reblin & Uchino
  ۸. Sullivan
  ۹. Pasch & Bradbury
  ۱۰. Kurdek
  ۱۱. Dehle

با نظر به اهمیت حمایت دریافتی از سوی همسر، در ابتدا کورترونا و راسل<sup>۱</sup> (۱۹۹۰) در تلاشی برای ادغام انواع مدل‌های حمایتی موجود، مدل‌هایی چندبعدی را بررسی کردند و پنج بعد حمایت مبتنی بر نظری را پیشنهاد کردند، شامل: حمایت عاطفی<sup>۲</sup> (ارائه اطمینان خاطر، عشق و محبت)، حمایت اطلاعاتی<sup>۳</sup> (ارائه اطلاعات و مشاوره)، حمایت ارزشمندی<sup>۴</sup> (تأیید کردن یا نشان دادن اعتماد به توانایی‌های شریک زندگی)، حمایت ابزاری یا محسوس<sup>۵</sup> (ارائه کمک مستقیم یا غیرمستقیم در حل مشکل) و حمایت شبکه ارتباطی<sup>۶</sup> (تشویق شریک زندگی به استفاده از منابع اجتماعی، به‌عنوان مثال: خانواده و دوستان). با این حال، حمایت شبکه ارتباطی قابلیت اطمینان نسبتاً ضعیفی را به‌عنوان یک نوع حمایت نشان داده است (کورترونا، راسل و گاردنر، ۲۰۰۵). بر همین اساس دهله و همکاران (۲۰۰۱) نیز طی مطالعه‌ای، مقیاسی خود گزارشی (مقیاس اولیه SIRRS) که دارای پنج عامل با ۴۸ گویه برای ارزیابی طیف گسترده‌ای از رفتارهای حمایتی ارائه شده توسط شریک زندگی در هنگام تجربه استرس، دردسر یا چالش در تمام ابعاد یا زیرشاخه‌های پیشنهادشده توسط کورترونا و سوهر<sup>۷</sup> (۱۹۹۴)، طراحی کردند که این مقیاس نیز دارای محدودیت‌هایی بود. به دنبال آن‌ها، بری و همکاران (۲۰۰۹) در طی مطالعه خود به اصلاح و توسعه این مقیاس (SIRRS-R)<sup>۸</sup> پرداختند و با تجزیه و تحلیل عاملی حمایت دریافتی در طول تعاملات حمایتی بین شرکای عاشقانه، چهار عامل حمایت را شناسایی کرده‌اند که شامل: اطلاعاتی (مثلاً نصیحت)، دلداری فیزیکی<sup>۹</sup> (مثلاً در آغوش گرفتن)، عاطفی/ارزشمندی (مثلاً کلمات تشویق‌کننده) و حمایت محسوس/ابزاری (مثلاً اعمال خدمات) می‌باشد که این مقیاس ۲۵ گویه دارد. نسخه لهستانی این مقیاس نیز توسط ایلسکا و پرزیبیل-باسیستا (۲۰۲۰) در طی مطالعه‌ای از نظر ویژگی‌های روان‌سنجی بررسی و هنجاریابی شد که یافته‌های آن‌ها ساختار چهار عاملی شناسایی شده

۱. Russell

۲. Emotional support

۳. Informational support

۴. Esteem support

۵. Instrumental or tangible support

۶. Network support

۷. Suhr

۸. the Support in Intimate Relationships Rating Scale – Revised

۹. Physical comfort

توسط بری و همکاران (۲۰۰۹) را تأیید کرد. در مطالعه حاضر، ضرورت ترجمه و هنجاریابی پرسشنامه حمایت دریافتی در روابط صمیمانه در داخل کشور را از چند جهت می‌توان بیان داشت: اول، با نظر به اینکه حمایت اجتماعی درک شده و دریافت شده ساختارهای کاملاً متفاوتی دارند (اوچینو، ۲۰۰۹؛ اوچینو و همکاران، ۲۰۱۱) و پرسشنامه‌های حمایت اجتماعی هنجاریابی شده موجود در داخل کشور همگی حمایت درک شده را می‌سنجند، به‌عنوان مثال: پرسشنامه ۱۲ سؤالی حمایت اجتماعی ادراک‌شده (زیمت<sup>۱</sup> و همکاران، ۱۹۸۸)، پرسشنامه ۴۰ سؤالی حمایت بین فردی (کوهن و هوبرمن<sup>۲</sup>، ۱۹۸۳)، پرسشنامه ۲۳ سؤالی حمایت اجتماعی (واکس<sup>۳</sup> و همکاران، ۱۹۸۶)، فقدان پرسشنامه‌ای که میزان حمایت دریافتی واقعی فرد در مواقع موردنیاز را بسنجد، احساس می‌شود. دوم، تمامی این پرسشنامه‌ها منابع حمایتی مختلف فرد در شبکه ارتباطی (به‌عنوان مثال: خانواده، دوستان و اجتماع) را می‌سنجند، اگرچه تحقیق در مورد حمایت دریافتی از شبکه ارتباطی یک فرد حائز اهمیت است، اما بررسی حمایت‌های دریافتی در روابط خاص (به‌عنوان مثال: همسر) نیز ضروری است، زیرا اثرات حمایت در روابط خاص افراد متفاوت است (لیکی و اسکوبوریا<sup>۴</sup>، ۲۰۰۵)؛ و در آخر، معیارهای ارزیابی حمایت موجود (به‌عنوان مثال، مقیاس زیمت و همکاران، ۱۹۸۸) تمامی منابع حمایتی مختلف و انواع حمایت را باهم و یکجا در نظر می‌گیرند که چنین تجمعی ممکن است باعث شود انواع حمایت (به‌عنوان مثال، اینکه حمایت عاطفی بوده یا محسوس) و منابع حمایت (به‌عنوان مثال، اینکه آیا حمایت از طرف همسر ارائه شده است یا والدین یا هر شریک صمیمی دیگر) قابل تشخیص نباشد و به همین علت، توانایی ما را برای توضیح نحوه عملکرد انواع مختلف حمایت در انواع خاصی از روابط را محدود کند (ساراسون<sup>۵</sup> و همکاران، ۱۹۹۰)؛ بنابراین، با نظر به اینکه تاکنون در ایران ابزاری باهدف سنجش و ارزیابی حمایت دریافتی از یک منبع خاص یافت نشده است، ضرورت وجود و هنجاریابی چنین ابزاری شدیداً احساس می‌شود. پس با نظر به موارد مذکور، مطالعه حاضر باهدف بررسی ویژگی‌های روان‌سنجی نسخه فارسی

۱. Zimet

۲. Cohen & Hoberman

۳. Vaux

۴. Lakey & Scoboria

۵. Sarason

مقیاس تجدیدنظر شده رتبه‌بندی حمایت در روابط صمیمانه (SIRRS-R) انجام گرفت.

### روش پژوهش

روش مطالعه حاضر توصیفی-همبستگی از نوع روان‌سنجی است. جامعه آماری این مطالعه کلیه زنان و مردان متأهل ایرانی ساکن شهر شیراز در سال ۱۴۰۲-۱۴۰۱ بودند. برای تعیین حجم نمونه موردنیاز، کلاین<sup>۱</sup> (۲۰۰۵) بیان داشته است در مطالعاتی که باهدف ارزیابی ساختار عاملی ابزارها انجام می‌گیرند، به ازای هر گویه حداقل ۵ و حداکثر ۲۰ شرکت‌کننده باید انتخاب شوند (به نقل از عبدالله پور و شکری، ۱۳۹۸)؛ بنابراین در مطالعه حاضر با نظر به اینکه این مقیاس ۲۵ گویه دارد، با استفاده از قاعده تقریبی ۱۰ به ۱، ۲۵۱ نفر به روش نمونه‌گیری در دسترس انتخاب شدند که دارای این ملاک‌ها بودند: اول اینکه حداقل یک سال از زندگی مشترک آن‌ها با همسرشان گذشته باشد و متارکه نداشته باشند؛ دوم اینکه بازه سنی شرکت‌کنندگان بین ۱۸ تا ۶۶ سال بود. سؤالات پرسشنامه به‌صورت حضوری با اخذ اجازه از مسئولین مربوطه در اختیار دانشجویان دانشگاه شیراز و همچنین پرسنل بیمارستان نمازی شیراز که دارای ملاک‌های ذکر شده بودند، قرار گرفت. به‌منظور بررسی روایی<sup>۲</sup> و پایایی<sup>۳</sup> مقیاس رتبه‌بندی حمایت در روابط صمیمانه، نسخه اصلی پرسشنامه ابتدا به کمک یک متخصص زبان انگلیسی ترجمه و به کمک استاد راهنما اصلاحات لازم انجام گرفت و سپس نسخه نهایی تنظیم گردید. در این مطالعه، جهت بررسی روایی ابزار از روش تحلیل عاملی تأییدی<sup>۴</sup> به‌جای تحلیل عاملی اکتشافی استفاده شد، زیرا از طرفی کلاین (۱۳۹۲) تحلیل عاملی تأییدی را در قیاس با تحلیل عاملی اکتشافی روش مناسب‌تری برای آزمون فرضیه‌ها معرفی می‌کند (به نقل از فرزین راد و همکاران، ۱۴۰۱) و از طرف دیگر میرز<sup>۵</sup> و همکاران (۲۰۰۶) بیان می‌دارند که اگر در پژوهشی قرار بر استفاده هم‌زمان از تحلیل عاملی تأییدی و اکتشافی باشد، گزارش تحلیل عاملی اکتشافی پیش از تحلیل عاملی تأییدی زمانی قابل توجه است که

۱. Kline

۲. Validity

۳. Reliability

۴. confirmatory factor analysis

۵. Myers

داده‌های به کار گرفته شده برای انجام هر یک از دو نوع تحلیل از دو گروه نمونه متفاوت باشند و از آنجایی که در مطالعه حاضر، داده‌های جمع‌آوری شده از یک گروه نمونه یکسان است، به گزارش تحلیل عاملی تأییدی بسنده گشت. برای انجام تحلیل عاملی تأییدی از نرم‌افزار AMOS نسخه ۲۳ استفاده شد. جهت بررسی پایایی ابزار (همسانی درونی)<sup>۱</sup>، ضرایب آلفای کرونباخ<sup>۲</sup> مقیاس کلی و هریک از خرده مقیاس‌های آن محاسبه و گزارش شد و به این منظور نیز از نرم‌افزار SPSS نسخه ۲۳ استفاده گردید.

### ابزار سنجش

#### مقیاس حمایت در روابط صمیمانه-تجدید نظر شده (SIRRS-R):

مقیاس رتبه‌بندی حمایت در روابط صمیمانه - تجدیدنظر شده (SIRRS-R)<sup>۳</sup> - که توسط بری، بوند، براک و لارنس<sup>۴</sup> (۲۰۰۹) در ایالات متحده آمریکا توسعه یافته است، یک مقیاس ۲۵ موردی از حمایت اجتماعی دریافت شده در یک رابطه صمیمانه است. در این مقیاس از افراد خواسته می‌شود که در یک طیف لیکرت ۵ درجه‌ای (هرگز = ۰، به ندرت = ۱، بعضی اوقات = ۲، خیلی اوقات = ۳، تقریباً همیشه = ۴) میزان دفعات انجام رفتارهای حمایت اجتماعی مختلف توسط شریک صمیمی در ماه گذشته را ارزیابی کنند (پورتر<sup>۵</sup>، ۲۰۱۷)؛ که دارای چهار خرده مقیاس شامل خرده مقیاس‌های: حمایت اطلاعاتی (۱، ۲، ۳، ۴، ۵، ۶، ۷، ۸)، دلداری فیزیکی (۹، ۱۰، ۱۱، ۱۲)، حمایت عاطفی/ارزشمندی (۱۳، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰)، حمایت محسوس/ ابزاری (۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵) می‌باشد. امتیاز کل این پرسشنامه ۱۰۰ است؛ که هر چه امتیاز حاصل شده از این پرسشنامه بیشتر باشد، نشان‌دهنده بیشتر بودن میزان حمایت دریافت شده از سوی شریک صمیمی خواهد بود و بالعکس. SIRRS تجدیدنظر شده در خارج روایی همگرا و متمایز/واگرا را نشان داد و ضرایب همبستگی از ۰/۲۴ تا ۰/۸۴،  $p < ۰/۰۵۵$  متغیر بود (براک<sup>۶</sup> و همکاران، ۲۰۱۲؛ پورتر و چمپلس<sup>۷</sup>، ۲۰۱۴؛ چارلز<sup>۸</sup>، ۲۰۱۷). این

۱. internal consistency

۲. Cronbach's alpha

۳. the Support in Intimate Relationships Rating Scale-Revised

۴. Barry, Bunde, Brock & Lawrence

۵. Porter

۶. Brock

مقیاس به صورت کلی دارای روایی سازه خوب و همسانی درونی بالایی بود (بری و همکاران، ۲۰۰۹). همسانی درونی (پایایی) هر خرده مقیاس نیز عالی بود. ضریب آلفای کرونباخ در پژوهش‌های خارجی از ۰/۸۶ تا ۰/۹۲ متغیر بود (بری و همکاران، ۲۰۰۹؛ براک و همکاران، ۲۰۱۲؛ پورتر و چمبلس، ۲۰۱۴). در مطالعه حاضر نیز ضریب آلفای کرونباخ محاسبه شده برای این مقیاس در پژوهش حاضر به طور کلی تقریباً ۰/۹۷ و برای هر یک از خرده مقیاس‌های آن به ترتیبی که در بالا ذکر شده‌اند: ۰/۹۲، ۰/۹۶، ۰/۹۴ و ۰/۹۲ برآورد شده است که بیانگر پایایی داخلی عالی این ابزار می‌باشد.

### یافته‌های پژوهش

یافته‌های جمعیت شناختی حاکی از آن بود که ۹۰ نفر مرد متأهل (۳۶٪) و ۱۶۱ نفر زن متأهل (۶۴٪) در پژوهش شرکت کرده‌اند. از نظر سطح تحصیلات: ۸٪ آزمودنی‌ها دارای مدرک دکتری، ۲۰٪ آزمودنی‌ها کارشناسی ارشد، ۴۳٪ کارشناسی، ۱۰٪ کاردانی، ۱۶٪ دیپلم و ۲٪ زیر دیپلم بوده‌اند. از نظر مدت زمان: ۲۵٪ آزمودنی‌ها بین ۶ تا ۱۰ سال، ۲۴٪ آزمودنی‌ها بین ۱ تا ۵ سال، ۲۲٪ آزمودنی‌ها بین ۱۱ تا ۱۵ سال، ۱۶٪ بالای بیست سال و ۱۳٪ آزمودنی‌ها بین ۱۶ تا ۲۰ سال از زندگی مشترک آن‌ها با همسرشان گذشته بود. از نظر وضعیت اقتصادی: ۲۰٪ از شرکت‌کنندگان در وضعیت اقتصادی خوب، ۷۰٪ از آن‌ها در وضعیت اقتصادی متوسط و ۱۱٪ از آن‌ها در وضعیت اقتصادی ضعیف قرار داشته‌اند. از نظر تعداد فرزند: ۲۶٪ از شرکت‌کنندگان فرزندی نداشته، ۳۲٪ از آن‌ها دارای یک فرزند، ۳۳٪ از آن‌ها دارای دو فرزند، ۸٪ از آن‌ها دارای سه فرزند و ۱٪ از شرکت‌کنندگان بیش از سه فرزند داشته‌اند.

جدول ۱ - یافته‌های توصیفی و ضرایب آلفای کرونباخ مقیاس حمایت در روابط صمیمانه

متغیرها	میانگین	انحراف معیار	حداقل نمرات	حداکثر نمرات	آلفای کرونباخ
۱ - حمایت اطلاعاتی	۱۹/۵۶	۷/۴۷	۰	۳۲	۰/۹۲

۷. Porter & Chambless

۸. Charles

متغیرها	میانگین	انحراف معیار	حداقل نمرات	حداکثر نمرات	آلفای کرونباخ
۲ - دلداری فیزیکی	۱۰/۱۱	۴/۸۸	۰	۱۶	۰/۹۶
۳ - حمایت عاطفی/ارزشمندی	۱۹/۴۱	۸/۱۰	۰	۳۲	۰/۹۴
۴ - حمایت محسوس/ابزاری	۱۱/۷۲	۵/۰۲	۰	۲۰	۰/۹۲
۵ - حمایت در روابط صمیمانه (کل)	۶۰/۸۰	۲۲/۶۵	۰	۱۰۰	۰/۹۷

همان‌طور که مشاهده می‌شود، در جدول ۱ یافته‌های آمار توصیفی (میانگین، انحراف معیار، حداقل و حداکثر نمرات آزمودنی‌ها) و ضرایب آلفای کرونباخ مقیاس حمایت در روابط صمیمانه و هر یک از خرده مقیاس‌های آن به صورت مجزا با استفاده از نرم‌افزار SPSS ۲۳ برآورد و نشان داده شده است.

جدول ۲- بار عاملی گویه‌های مقیاس حمایت در روابط صمیمانه در تحلیل عاملی تأییدی

شماره گویه‌ها	گویه‌ها	بار عاملی
۱	او به من در مورد نحوه مدیریت آن موقعیت پیشنهادهایی داد.	۰/۷۴
۲	او به من گفت که برای حل یک مشکل یا مقابله با یک موقعیت چه کاری انجام دهم.	۰/۷۳
۳	او به من کمک کرد تا وضعیت را از زاویه دیگری ببینم.	۰/۸۵
۴	او به من آموخت یا به من نشان داد که چگونه کاری را انجام دهم.	۰/۷۰
۵	او یک تجربه شخصی خود را که مشابه وضعیت فعلی من بود، با من در میان گذاشت.	۰/۶۵
۶	او در مورد موقعیتی که با آن روبرو بودم، به من اطلاعات داد.	۰/۷۶
۷	او از زبان خودش به من گفت که چگونه موقعیتی را که به او گفتم درک کرده است.	۰/۷۷
۸	او احساس مرا در آن موقعیت خاص درک کرد.	۰/۸۶
۹	مرا در آغوش گرفت.	۰/۹۳
۱۰	مرا بوسید.	۰/۸۹

شماره گویه‌ها	گویه‌ها	بار عاملی
۱۱	دستم را گرفت.	۰/۹۲
۱۲	بامحبت مرا نوازش کرد.	۰/۹۴
۱۳	او به من دلگرمی داد که همه چیز درست می‌شود.	۰/۸۴
۱۴	گفت که فکر می‌کند من با آن موقعیت به‌خوبی برخورد کرده‌ام.	۰/۸۰
۱۵	او گفت که به توانایی من برای مدیریت آن موقعیت اطمینان دارد.	۰/۸۰
۱۶	او چیزهای خوبی در مورد من گفت.	۰/۸۴
۱۷	او گفت اشکالی ندارد که این احساس را داشته باشم.	۰/۸۰
۱۸	هنگامی که درباره وضعیتم صحبت می‌کردم، طرف من را گرفت.	۰/۷۵
۱۹	او گفت که اگر خودش هم در موقعیت من قرار داشت، همین احساس را داشت.	۰/۷۵
۲۰	او به من گفت که تو مقصر وضعیت پیش‌آمده نیستی.	۰/۷۴
۲۱	او مستقیماً به من در مورد آن موقعیت پیشنهاد کمک می‌داد.	۰/۸۵
۲۲	او کاری کرد تا مستقیماً به من کمک کند.	۰/۸۴
۲۳	او به‌طور غیرمستقیم به من پیشنهاد کمک داد (مثلاً پیشنهاد انجام کارهایم را داد).	۰/۷۲
۲۴	او کاری کرد تا به‌طور غیرمستقیم به من کمک کند (مثلاً وظایف من را انجام داد).	۰/۷۲
۲۵	او به من پیشنهاد کرد که باهم کاری را انجام دهیم تا حالم بهتر شود.	۰/۸۹

در جدول ۲ گویه‌های پرسشنامه و بارهای عاملی هر یک از گویه‌ها (سوالات) نشان داده شده است. همان‌طور که مشاهده می‌شود، در اجرای تحلیل عاملی تأییدی که از نرم‌افزار AMOS ۲۳ استفاده شد، بار عاملی همه گویه‌ها بالاتر از ۰/۳۰ است که بیانگر معنادار بودن بار عاملی همه گویه‌ها می‌باشد ( $P < 0/01$ ).

در استفاده از تحلیل عاملی تأییدی، به‌منظور ارائه یک ارزیابی جامع از برازش مدل، در جدول ۳ شاخص‌های برازش مجذور خبی بر درجه آزادی ( $X^2/df$ )، شاخص نیکویی برازش ( $GFI$ )، شاخص نیکویی برازش انطباقی ( $AGFI$ )، شاخص برازش فزاینده ( $IFI$ )، شاخص برازش مقایسه‌ای ( $CFI$ )، شاخص تاکر لویز ( $TLI$ )، خطای ریشه مجذور میانگین تقریب ( $RMSEA$ ) و مقدار  $P$  فرضیه صفر ( $PCLOSE$ ) مشخص شده است.

جدول ۳- شاخص‌های برازش مقیاس حمایت در روابط صمیمانه

شاخص‌های برازش	$X^2/df$	GFI	AGFI	IFI	CFI	TLI	RMSEA	PCLOSE
مقادیر	۱/۷۹	۰/۸۹	۰/۸۴	۰/۹۷	۰/۹۷	۰/۹۶	۰/۰۶	۰/۱۲
مقادیر قابل قبول	< ۳	> ۰/۹۰	> ۰/۹۰	> ۰/۹۰	> ۰/۹۵	> ۰/۹۰	< ۰/۰۸	> ۰/۰۵

با نظر به آنچه در جدول ۳ مشاهده می‌شود، مقدار مجذور  $X^2/df$  بر روی درجه آزادی (۱/۷۹) که برازش کلی مدل را نشان می‌دهد، برآورد شده است که کوچک‌تر از ۳ می‌باشد، بنابراین برازش کلی مدل تأیید شد. به علاوه، مقادیر به دست آمده در دیگر شاخص‌ها نیز بیانگر این بود که تقریباً همگی شاخص‌ها از برازش مطلوبی برخوردار هستند.

به منظور بررسی پایایی (همسانی درونی) نسخه فارسی مقیاس رتبه‌بندی حمایت در روابط صمیمانه، ضریب آلفای کرونباخ کلی این مقیاس و خرده مقیاس‌های آن محاسبه گردید: ضریب آلفای کرونباخ کلی مقیاس ۰/۹۷ و ضریب آلفای کرونباخ هر یک از خرده مقیاس‌های حمایت اطلاعاتی، دلداری فیزیکی، حمایت عاطفی/ارزشمندی و حمایت محسوس/ابزاری به ترتیب ۰/۹۲، ۰/۹۶، ۰/۹۴ و ۰/۹۲ برآورد شده است که بیانگر پایایی داخلی عالی این مقیاس می‌باشد (به جدول ۱ مراجعه شود).

### بحث و نتیجه‌گیری

هدف از مطالعه حاضر، ارزیابی ویژگی‌های روان‌سنجی نسخه فارسی مقیاس رتبه‌بندی حمایت در روابط صمیمانه-تجدیدنظر شده (SIRRS-R) بود که توسط بری و همکاران (۲۰۰۹) توسعه یافته است. در این مطالعه به منظور هنجاریابی مقیاس، جامعه هدف کلیه مردان و زنان متأهل شهر شیراز در سال ۱۴۰۲-۱۴۰۱ بود. نتایج بررسی روایی (اعتبار) با استفاده از انجام تحلیل عاملی تأییدی و محاسبه شاخص‌های برازش بیانگر این بود که مدل چندبعدی مقیاس حمایت در روابط صمیمانه (همسر) که شامل چهار بعد: حمایت اطلاعاتی، دلداری فیزیکی، حمایت عاطفی/ارزشمندی و حمایت محسوس/ابزاری می‌باشد، از روایی ساختاری و برازش

مطلوبی برخوردار است. به‌علاوه، نتایج بررسی پایایی (همسانی درونی) با استفاده از محاسبه ضرایب آلفای کرونباخ مقیاس کلی و هریک از خرده مقیاس‌های آن، حکایت از پایایی داخلی عالی این مقیاس داشت.

بری و همکاران (۲۰۰۹) مقیاس رتبه‌بندی حمایت در روابط صمیمانه (SIRRS) را در سه نمونه از زوج‌های قرارهای عاشقانه و متأهل مورد تجزیه و تحلیل عاملی قرار دادند و یک ساختار جدید چهار عاملی از انواع حمایت که سه عامل آن از پنج عامل SIRRS اولیه پیشنهاد شده توسط دهله و همکاران (۲۰۰۱) بود، ایجاد کردند که انواع حمایت‌های ارزشمندی/عاطفی، دلداری فیزیکی، اطلاعاتی و محسوس را تشکیل می‌داد. این ساختار در آشنایی و روابط زناشویی، بین مردان و زنان و در طول زمان دارای روایی و پایایی بود. مطالعه حاضر نیز باهدف بررسی روایی و پایایی این مقیاس در جامعه ایرانی انجام گرفت و نتایج به‌دست‌آمده از مطالعه حاضر، نشان‌دهنده این بود که این ابزار از ساختار نظری زیربنایی اصلی (چارچوب مفهومی) مدل چندبعدی حمایت در روابط صمیمانه که ابتدا توسط کوترونا و راسل (۱۹۹۰) و سپس کوترونا و سوهر (۱۹۹۲، ۱۹۹۴) مطرح شده بود، پشتیبانی می‌کند. به‌علاوه، نتایج ارزیابی ویژگی‌های روان‌سنجی ابزار حاضر از این جهات که از روایی و پایایی مناسبی برخوردار است و هرکدام از ابعاد حمایت دریافت شده (شامل: اطلاعاتی، فیزیکی، عاطفی و ابزاری) از سوی شریک صمیمی در مواقع خاص (به‌عنوان مثال: استرس، گرفتاری و مشکلات) در این ابزار قابل تشخیص و معتبر می‌باشند، با نتایج مقیاس اولیه SIRRS پیشنهاد شده (دهله و همکاران، ۲۰۰۱) و تجدیدنظر شده (بری و همکاران، ۲۰۰۹) و به‌علاوه نسخه لهستانی این مقیاس (ایلسکا و پرزیبیل-باسیستا، ۲۰۲۰)، همسو می‌باشد.

این تصور که حمایت دریافت شده یک پدیده چندبعدی است - که از انواع متمایز حمایت تشکیل شده است - به‌طور گسترده در ادبیات حمایتی پذیرفته شده است. حمایت می‌تواند در انواع مختلفی از روابط دریافت شود، اما زمانی که از شریک صمیمی (همسر) دریافت شود، اهمیت بیشتری دارد (بری و همکاران، ۲۰۰۹). همان‌طور که پیش‌تر هم اشاره شد، تعداد زیادی از تحقیقات نشان می‌دهد که حمایت از شریک زندگی در روابط صمیمی نقش مهمی برای سلامت و بهزیستی شخصی دارد (به‌عنوان مثال، اوچینو، ۲۰۰۹)، همچنین

برای تقویت رابطه و کمک به حفظ ازدواج (به‌عنوان مثال، کوترونا، ۱۹۹۶a؛ لارنس<sup>۱</sup> و همکاران، ۲۰۰۸؛ کیلکوت-گلیزر و نیوتن، ۲۰۰۱) و کاهش احتمال طلاق (پاسچ و برادبری، ۱۹۹۸). پس تلاش برای دستیابی به ابزاری دارای روایی و پایایی مناسب که بتواند حمایت دریافت شده از منبع خاصی مثل همسر را بسنجد، بسیار حائز اهمیت می‌باشد. با نظر به اینکه، الف) مقیاس حمایت در روابط صمیمانه- تجدیدنظر شده به‌خوبی اعتبار ساختار چندبعدی حمایت دریافتی در روابط صمیمانه را نشان می‌دهد، ب) و این امکان را فراهم می‌کند که تنوع و ویژگی حمایت ارائه‌شده توسط شریک در یک رابطه نزدیک را به تصویر بکشد، ج) و بعد دلداری فیزیکی را که ممکن است در مواجهه با عوامل استرس‌زای مخرب یا غیرقابل کنترل (مانند از دست دادن یک عزیز، از دست دادن خانه خود در سیل) مؤثرتر از بیان کلامی باشد، به‌صورت متمایز و مجزا از بعد حمایت عاطفی موردسنجش قرار می‌دهد (بری و همکاران، ۲۰۰۹) که سایر پرسشنامه‌های مربوطه چنین امکانی را نمی‌دهند (ایلسکا و پرزیبیل-باسیستا، ۲۰۲۰)، نسخه فارسی هنجاریابی شده مقیاس SIRRS-R می‌تواند ابزار ارزشمندی برای محققان ایرانی باشد.

بنابراین، با توجه به تأیید ویژگی‌های روان‌سنجی نسخه فارسی مقیاس حمایت در روابط صمیمانه که با نسخه انگلیسی این مقیاس (بری و همکاران، ۲۰۰۹) مطابقت دارد، می‌توان به پژوهشگران حیطه خانواده و زوج‌درمانی پیشنهاد داد که استفاده از این مقیاس در پژوهش‌های آتی برای ارزیابی جنبه‌های مختلف حمایت دریافت شده از سوی شریک زندگی در زمینه‌های مختلف روابط صمیمانه و زندگی خانوادگی مرتبط با استرس می‌تواند مفید باشد. به‌علاوه، با توجه به اینکه در پژوهش حاضر به‌منظور بررسی روایی به روش تحلیل عاملی تأییدی بسنده گشت، به پژوهشگران این حیطه پیشنهاد می‌شود در صورت تمایل در پژوهشی مشابه، روایی هم‌زمان (ملاکي) با دیگر ابزارهای مرتبط نیز موردبررسی قرار گیرد تا جنبه کامل‌تری از این پژوهش لحاظ گردد.

از محدودیت‌های مطالعه حاضر می‌توان به این موارد اشاره کرد که: نمونه‌گیری به روش تصادفی نبود. افراد شرکت‌کننده در پژوهش اکثراً زنان بودند و به‌علاوه، شرکت‌کنندگان اکثراً

---

۱. Lawrence

تحصیلات دانشگاهی داشتند، پس بهتر است مطالعات آتی روی نمونه‌ای فراگیر و گسترده‌تر از افراد در روابط صمیمانه مورد توجه قرار گیرد. ویژگی‌های روان‌سنجی ابزار حاضر نیز روی افراد شهر شیراز ارزیابی شد، به همین خاطر برای تعمیم دهی به دیگر مناطق باید احتیاط کرد.

## فهرست منابع

- عبداله پور، محمد آزاد و شکری، امید (۱۳۹۸). تحلیل عاملی تأییدی و همسانی درونی پرسشنامه تعامل معلم. *نشریه علمی آموزش و ارزشیابی*، سال دوازدهم، شماره ۴۵، صص: ۷۰-۵۱.
- فرزین راد، بنفشه؛ رشیدیان، مریم؛ شکاری جویباری، زینب؛ دهقانی اشکذری، ابراهیم (۱۴۰۱). بررسی روایی و پایایی نسخه ایرانی مقیاس ذهن آگاهی فیلادلفیا (PHLMS) در مراجعان مراکز مشاوره و روان‌درمانی. *فصل‌نامه پژوهش‌های کاربردی روان‌شناختی*، دوره ۱۳، شماره ۱، صص: ۳۶۲-۳۴۵.
- کلاین. پل. (۱۳۹۲). *راهنمای آسان تحلیل عاملی*. ترجمه دکتر سید جلال صدر السادات و اصغر مینایی. تهران: انتشارات سمت.
- Barry, R. A., Bunde, M., Brock, R. L., & Lawrence, E. (۲۰۰۹). Validity and utility of a multidimensional model of received support in intimate relationships. *Journal of Family Psychology*, ۲۳(۱), ۴۸.
- Beach, S. R., Whisman, M. A., Snyder, D. K., & Heyman, R. E. (۲۰۱۳). Practical tools for assessing marital or intimate partner relational problems in clinical practice and public health settings. *Family problems and family violence: Reliable assessment and the ICD-۱۱*, ۱۰۱-۱۰۹.
- Brock, R. L., Barry, R. A., Lawrence, E., Dey, J., & Rolffs, J. (۲۰۱۲). Internet administration of paper-and-pencil questionnaires used in couple research: *Assessing psychometric equivalence*. *Assessment*, ۱۹(۲), ۲۲۶-۲۴۲.
- Burman, B., & Margolin, G. (۱۹۹۲). Analysis of the association between marital relationships and health problems: an interactional perspective. *Psychological bulletin*, ۱۱۲(۱), ۳۹.
- Buszman, K., & Przybyła-Basista, H. (۲۰۱۷). *Polska adaptacja wielowymiarowej skali spostrzeganego wsparcia społecznego*.
- Charles, C. M. (۲۰۱۷). *Work-family conflict: Does romance matter?* (Doctoral dissertation, Walden University).

- Cohen, S., & Hoberman, H. M. (۱۹۸۳). Positive events and social supports as buffers of life change stress ۱. *Journal of applied social psychology*, ۱۳(۲), ۹۹-۱۲۵.
- Collins, N. L., & Feeney, B. C. (۲۰۰۰). A safe haven: an attachment theory perspective on support seeking and caregiving in intimate relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, ۷۸(۶), ۱۰۵۳-۱۰۷۳.
- Collins, N. L., Dunkel-Schetter, C., Lobel, M., & Scrimshaw, S. C. (۱۹۹۳). Social support in pregnancy: psychosocial correlates of birth outcomes and postpartum depression. *Journal of personality and social psychology*, ۶۵(۶), ۱۲۴۳.
- Coyne, J. C., & DeLongis, A. (۱۹۸۶). Going beyond social support: the role of social relationships in adaptation. *Journal of consulting and clinical psychology*, ۵۴(۴), ۴۵۴.
- Cutrona, C. E. (۱۹۹۶a). *Social support in couples: Marriage as a resource in times of stress*. Sage Publications.
- Cutrona, C. E. (۱۹۹۶b). Social support as a determinant of marital quality: The interplay of negative and supportive behaviors. *Handbook of social support and the family*, ۱۷۳-۱۹۴.
- Cutrona, C. E., & Russell, D. W. (۱۹۹۰). *Type of social support and specific stress: Toward a theory of optimal matching*.
- Cutrona, C. E., & Suhr, J. A. (۱۹۹۲). Controllability of stressful events and satisfaction with spouse support behaviors. *Communication research*, 19(۲), ۱۵۴-۱۷۴.
- Cutrona, C. E., & Suhr, J. A. (۱۹۹۴). *Social support communication in the context of marriage: an analysis of couples' supportive interactions*.
- Cutrona, C. E., Russell, D. W., & Gardner, K. A. (۲۰۰۵). *The Relationship Enhancement Model of Social Support*.
- Dehle, C. (۲۰۰۷). A new look at social support behavior during marital interactions: Are ratings of social support quality associated with marital quality and spouses' perceptions of social support?. In A. Columbus (Ed.), *Advances in psychology research*, ۴۲, (pp. ۱۴۷-۱۷۳). Hauppauge, NY: Nova Science Publishers.
- Dehle, C., Larsen, D., & Landers, J. E. (۲۰۰۱). Social support in

- marriage. *American Journal of Family Therapy*, ۲۹(۴), ۳۰۷-۳۲۴.
- Gardner, K. A., & Cutrona, C. E. (۲۰۰۳). Social support communication in families. In *The Routledge Handbook of Family Communication* (pp. ۵۱۹-۵۳۶). Routledge.
- Haber, M. G., Cohen, J. L., Lucas, T., & Baltes, B. B. (۲۰۰۷). The relationship between self-reported received and perceived social support: A meta-analytic review. *American journal of community psychology*, ۳۹, ۱۳۳-۱۴۴.
- Ilska, M., & Przybyła-Basista, H. (۲۰۲۰). Psychometric evaluation of the Polish version of the Support in Intimate Relationships Rating Scale-Revised (SIRRS-R). *Current Issues in Personality Psychology*, ۸(۲), ۱۳۹-۱۵۳.
- Kiecolt-Glaser, J. K., & Newton, T. L. (۲۰۰۱). Marriage and health: his and hers. *Psychological bulletin*, ۱۲۷(۴), ۴۷۲.
- Kline, R. B. (۲۰۰۵). Principles and practice of structural equation modeling ۲nd Edition. The Guilford Krejcie, RV, & Morgan, DW (۱۹۷۰). *Educational and Psychological Measurement*, ۳۰, ۶۰۷-۶۱۰.
- Knoll, N., & Schwarzer, R. (۲۰۱۲). „Prawdziwych przyjaciół...”. *Wsparcie społeczne, stres, choroba i śmierć* [“A friend in need is a friend indeed.” Social support, stress, illness and death]. In H. Sęk & R. Cieślak (Eds.), *Wsparcie społeczne, stres i zdrowie* [Social support, stress and health] (pp. ۲۹-۴۸). Warsaw: Wydawnictwo Naukowe PWN.
- Kurdek, L. A. (۲۰۰۵). Gender and marital satisfaction early in marriage: A growth curve approach. *Journal of marriage and family*, ۶۷(۱), ۶۸-۸۴.
- Lahey, B., & Scoboria, A. (۲۰۰۵). The relative contribution of trait and social influences to the links among perceived social support, affect, and self-esteem. *Journal of Personality*, ۷۳(۲), ۳۶۱-۳۸۸.
- Lawrence, E., Bunde, M. A. L. I., Barry, R. A., Brock, R. L., Sullivan, K. T., Pasch, L. A., ... & Adams, E. E. (۲۰۰۸). Partner support and marital satisfaction: Support amount, adequacy, provision, and solicitation. *Personal Relationships*, ۱۵(۴), ۴۴۵-۴۶۳.
- Melrose, K. L., Brown, G. D., & Wood, A. M. (۲۰۱۵). When is

- received social support related to perceived support and well-being? When it is needed. *Personality and individual differences*, ۷۷, ۹۷-۱۰۵.
- Myers, L. S., Gamst, G., & Guarino, A. J. (۲۰۰۶). Applied multivariate research: Design and interpretation. Sage Publications: Thousand Oaks, CA Niendam, TA, Laird, AR, Ray, KL, Dean, MY, Glahn, DC, & Carter, CS (۲۰۱۲). Meta-analytic evidence for a superordinate cognitive control network subserving diverse executive functions. *Cognitive Affective Behavioral Neuroscience*, ۱۲, ۲۴۱-۲۶۸.
- Pasch, L. A., & Bradbury, T. N. (۱۹۹۸). Social support, conflict, and the development of marital dysfunction. *Journal of consulting and clinical psychology*, ۶۶(۲), ۲۱۹.
- Porter, E. (۲۰۱۷). *Relationship Difficulties in Social Anxiety Disorder*. University of Pennsylvania.
- Porter, E., & Chambless, D. L. (۲۰۱۴). Shying away from a good thing: Social anxiety in romantic relationships. *Journal of clinical psychology*, ۷۰(۶), ۵۴۶-۵۶۱.
- Prati, G., & Pietrantoni, L. (۲۰۱۰). The relation of perceived and received social support to mental health among first responders: a meta-analytic review. *Journal of Community Psychology*, ۳۸(۳), ۴۰۳-۴۱۷.
- Reblin, M., & Uchino, B. N. (۲۰۰۸). Social and emotional support and its implication for health. *Current opinion in psychiatry*, ۲۱(۲), ۲۰۱.
- Sarason, B. R., Sarason, I. G., & Pierce, G. R. (۱۹۹۰). *Traditional views of social support and their impact on assessment*.
- Sarrafiyan, N. (۲۰۲۰). *Social Support in Intimate Relationships and Its Link to Relationship and Life Satisfaction (Doctoral dissertation, University of La Verne)*.
- Schwarzer, R., & Knoll, N. (۲۰۰۷). Functional roles of social support within the stress and coping process: A theoretical and empirical overview. *International journal of psychology*, ۴۲(۴), ۲۴۳-۲۵۲.
- Schwarzer, R., & Leppin, A. (۱۹۹۱). Social support and health: A theoretical and empirical overview. *Journal of social and personal relationships*, ۸(۱), ۹۹-۱۲۷.

- Sullivan, K. T., Pasch, L. A., Eldridge, K. A., & Bradbury, T. N. (۱۹۹۸). Social support in marriage: Translating research into practical applications for clinicians. *The Family Journal*, ۶(۴), ۲۶۳-۲۷۱.
- Uchino, B. N. (۲۰۰۹). Understanding the links between social support and physical health: A life-span perspective with emphasis on the separability of perceived and received support. *Perspectives on psychological science*, ۴(۳), ۲۳۶-۲۵۵.
- Uchino, B. N., Carlisle, M., Birmingham, W., & Vaughn, A. A. (۲۰۱۱). Social support and the reactivity hypothesis: Conceptual issues in examining the efficacy of received support during acute psychological stress. *Biological psychology*, ۸۶(۲), ۱۳۷-۱۴۲.
- Vaux, A., Phillips, J., Holly, L., Thomson, B., Williams, D., & Stewart, D. (۱۹۸۶). The social support appraisals (SS-A) scale: Studies of reliability and validity. *American Journal of Community Psychology*, ۱۴(۲), ۱۹۵.
- Zimet, G. D., Dahlem, N. W., Zimet, S. G., & Farley, G. K. (۱۹۸۸). The multidimensional scale of perceived social support. *Journal of personality assessment*, ۵۲(۱), ۳۰-۴۱.