

بررسی ویژگی‌های روان‌سنجی پرسشنامه راهبردهای تنظیم هیجان و پرسشنامه تحمل‌پیشانی در دانش‌آموزان متوسطه

فاطمه کیانفر^۱

فهیمه باهنر^۲

محیا صنیعی‌منش^۳

چکیده

هدف پژوهش حاضر بررسی ویژگی‌های روان‌سنجی پرسشنامه راهبردهای تنظیم هیجان و پرسشنامه تحمل‌پیشانی در دانش‌آموزان بود. روش پژوهش توصیفی بود و جامعه آماری پژوهش حاضر را همه دانش‌آموزان دوره متوسطه استان لرستان در سال تحصیلی ۱۴۰۱-۱۴۰۲ تشکیل دادند. تعداد ۳۴۸ نفر از این افراد به شیوه نمونه‌گیری دردسترس انتخاب و به صورت انفرادی به مقیاس‌های راهبردهای تنظیم هیجان (ERQ) و تحمل‌پیشانی (DTS) پاسخ دادند. برای تحلیل داده‌ها از ضریب آلفای کرونباخ، روایی همزمان، روایی محتوا و روایی سازه (تحلیل عامل تأییدی) استفاده شد. داده‌ها با کمک نرم‌افزارهای SPSS-25، Excel و AMOS-24 مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفت. نتایج حاصل از ضریب همسانی درونی نشان داد که این مقیاس از پایایی مناسبی برخوردار است. هم‌چنین نتایج حاصل از روایی محتوا (بررسی نظر متخصصان)، روایی همزمان (همبستگی مثبت معنادار میان دو مقیاس و خرده مقیاس‌ها در سطح $P < 0/05$) و روایی سازه ($RMSEA < 0/08$, $CFI > 0/9$, $GFI > 0/9$) مورد تأیید هستند. نتایج این پژوهش نشان داد که این مقیاس‌ها پایایی و روایی خوبی در جمعیت ایرانی دارند و مقیاس خودسنجی مناسبی برای موقعیت‌های بالینی و پژوهشی می‌باشند.

واژه‌گان کلیدی: روان‌سنجی، تنظیم هیجان، تحمل‌پیشانی، دانش‌آموزان.

۱- دانشجوی دکتری مشاوره، دانشکده روانشناسی و علوم تربیتی، دانشگاه هرمزگان، بندرعباس، ایران

۲- دانشجوی دکتری مشاوره، دانشکده روانشناسی و علوم تربیتی، دانشگاه اصفهان، اصفهان، ایران

۳- کارشناسی ارشد مشاوره خانواده، دانشکده روانشناسی و علوم تربیتی، دانشگاه خوارزمی، البرز، ایران

مقدمه

در طول رشد هر انسانی دوره نوجوانی از حساس‌ترین دوره‌ها است، چراکه در این سن به دلیل غالب بودن هیجان و عدم پختگی در فرایندهای شناختی آمار بالای آسیب‌ها را در پی دارد (شفیعی، بهرامی و حاتمی، ۱۳۹۸). یکی از متغیرهای شناختی قابل توجه در این سن تنظیم هیجان^۱ است. تنظیم هیجان به عنوان فرایندهای هشیار، ارادی و هدفمند برای آغاز، حفظ، کنترل و تعدیل میزان و شدت هیجان‌های مرتبط با فعالیت‌ها در راستای مدیریت هیجان‌ها تعریف می‌شود (لاتز، گراس و ورگوپچ^۲، ۲۰۱۸). همچنین تنظیم هیجان به ظرفیت کنترل، شناخت، نظارت، ارزیابی، اصلاح و مدیریت حالت‌ها و واکنش‌های هیجانی به شیوه مناسب و سازگار اشاره دارد (ریچمن، تال و گراتز^۳، ۲۰۲۰). تحقیقات نشان داده است تنظیم هیجان در آغاز کردن، برانگیختن و سازمان دادن به رفتارهای انطباقی و پیشگیری از هیجان‌های منفی استرس‌زا و رفتار غیر انطباقی اهمیت زیادی دارد (سندهو و کپور^۴، ۲۰۱۳) و به همین دلیل نوجوانانی که قادر نیستند به طور مناسبی واکنش‌های هیجانی خود به رویدادهای زندگی را مدیریت نمایند، از آسیب‌های روان‌شناختی بیش از سایر نوجوانان رنج می‌برند (وسینگ^۵ و همکاران، ۲۰۱۵). به گونه‌ای که احتمال افسردگی و اضطراب در آنان بیشتر است (دریمن و همبرگ^۶، ۲۰۱۸). براساس نظریه فرایندی گراس (۱۹۹۸) تنظیم هیجان در دو مفهوم فرونشانی^۷ و ارزیابی مجدد شناختی^۸ خلاصه می‌شود. ارزیابی مجدد شناختی به تغییر شناختی اشاره دارد که قبل از تولید یک هیجان به وجود می‌آید و تاثیر هیجانی یک موقعیت را اصلاح می‌کند. اما فرونشانی یا سرکوب شامل بازداری و مهار رفتار هیجانی بعد از ایجاد یک واکنش

-
1. Emotion Regulation
 2. Lutz, Gross & Vargovich
 3. Richmond, Tull & Gratz
 4. Sandhu & Kapoor
 5. Wessing
 6. Dryman & Heimberg
 7. Suppression
 8. Cognitive reappraisal

هیجانی است. لذا برای همه افراد و به‌خصوص نوجوانان جهت کاهش مشکلات نقش حیاتی دارد (نمیت^۱ و همکاران، ۲۰۲۰).

در همین راستا کسانی که از ارزیابی مجدد شناختی استفاده می‌کنند افسردگی کمتر و بهزیستی بالاتری دارند (مکری^۲ و همکاران، ۲۰۱۲). در مقابل فرونشانی با احساسات منفی افسردگی و نگرانی همراه است (مور^۳ و همکاران، ۲۰۰۸). البته تأثیرات ارزیابی مجدد شناختی و فرونشانی با توجه به زمینه فرهنگی متفاوت است. در فرهنگ غربی، اثرات ارزیابی مجدد شناختی مثبت‌تر است، مانند حمایت اجتماعی بهتر و سطح پایین‌تر علائم آسیب‌شناسی روانی (مکری و همکاران، ۲۰۱۲؛ مور و همکاران، ۲۰۰۸) و اثرات فرونشانی منفی‌تر هستند، مانند سطح بالاتر افسردگی و اضطراب (مور و همکاران، ۲۰۰۸). با این حال، در پس‌زمینه فرهنگ آسیایی، ارزیابی مجدد شناختی ممکن است برای برخی از گروه‌های اقلیت که ستم را تجربه می‌کنند، راهبردی ناکارآمد باشد (سوتو^۴، ۲۰۱۲) و به نظر می‌رسد که فرونشانی کمتر مضر باشد (سو^۵ و همکاران، ۲۰۱۵). در واقع، بیشتر مطالعاتی که ویژگی‌های روان‌سنجی پرسشنامه تنظیم هیجان را مورد بررسی قرار می‌دهند، تحت تأثیر فرهنگ غربی هستند (اداره آمار استرالیا^۶، ۲۰۱۷)، و مطالعات کمی روی فرهنگ آسیایی تمرکز کرده‌اند (پریس^۷ و همکاران، ۲۰۲۱). بنابراین، ویژگی‌های روان‌سنجی پرسشنامه تنظیم هیجان در فرهنگ آسیایی، به‌ویژه برای ایرانیان مشخص نیست. نسخه بزرگسال این پرسشنامه متناسب با فرهنگ غربی توسط گراس (۲۰۰۳) تدوین و در ایران هنجاریابی شده است. اما نسخه نوجوان آن توسط ونگ^۸ و همکاران (۲۰۰۷) متناسب با فرهنگ آسیایی تدوین و نیاز به هنجاریابی در فرهنگ ایرانی دارد. بنابراین یکی از اهداف پژوهش حاضر هنجاریابی این پرسشنامه در فرهنگ ایران بود و این سوال مطرح شد که آیا این پرسشنامه دارای اعتبار و روایی لازم است؟

9. Namatame

10. McRea

11. Moore

12. Soto

13. Su

14. Australian Bureau of Statistics

15. Preece

1. Wang

از سوی دیگر بنا بر مطالعات انجام شده به نظر می‌رسد در کنار تنظیم هیجانی، تحمل پریشانی^۱ نیز از عوامل حفاظتی در شرایط استرس‌زا در دوران نوجوانی است (برنی^۲ و همکاران، ۲۰۲۰). تحمل پریشانی به ظرفیت تجربه و مقاومت در برابر ناراحتی‌های هیجانی و نحوه پاسخ‌دهی افراد به آشفتگی و عاطفه منفی اشاره دارد (ولسنکی^۳ و همکاران، ۲۰۱۰). سیمونز و گاهر^۴ (۲۰۰۵) آن را به عنوان یکی از منابع محافظتی درون فردی در کنار سایر منابع حفاظتی اجتماعی به شمار می‌آورند. افراد دارای تحمل پریشانی کم، اضطراب را غیرقابل تحمل می‌دانند و نمی‌توانند به آشفتگی و پریشانی‌شان رسیدگی کنند. این افراد اضطراب را نمی‌پذیرند و از وجود آن احساس شرم و آشفتگی می‌کنند، زیرا توانایی مقابله‌ای خود با هیجانات را دست کم می‌گیرند (گلگو^۵ و همکاران، ۲۰۲۰). بنابراین نوجوانان دارای تحمل پریشانی دارای نگرانی و اضطراب کمتر هستند (الهای^۶ و همکاران، ۲۰۱۸). تحمل پریشانی شامل تحمل^۷ (تحمل پریشانی هیجانی)، جذب^۸ (جذب شدن به وسیله هیجانات منفی)، ارزیابی^۹ (برآورد ذهنی پریشانی) و تنظیم^{۱۰} (تنظیم تلاش‌ها برای تسکین پریشانی) است (سیمونز و گاهر، ۲۰۰۵). وگنر و بلری^{۱۱} (۲۰۱۰) نشان دادند که این مقیاس در افراد هنگام دوران کودکی و نوجوانی متغیر است و در فرهنگ‌های مختلف میزان آن متفاوت است.

لذا اهمیت و ضرورت پرداختن به این موضوع از این حیث است که توجه به سلامت روان دانش‌آموزان اهمیتی مضاعف دارد، زیرا یادگیری و شخصیت آنان اثر مهمی بر جامعه می‌گذارد. همچنین به دلیل فقدان ادبیات پژوهش در این زمینه، پژوهش حاضر در پی ایجاد ابزار سنجش تنظیم هیجانی و تحمل پریشانی نوجوانان است تا از این طریق بتواند خلاءهای مطالعاتی این حوزه

-
2. Distress Tolerance
 3. Barni
 4. Zvolensky
 5. Simons & Gaher
 6. Gallego
 7. Elhai
 8. Tolerance
 9. Absorption
 10. Appraisal
 11. Regulation
 12. Wagener & Blairy

را پر نماید. معرفی و ارائه ابزار مناسب برای ارزیابی این متغیر و تبیین نقش حیاتی آن در زمینه‌های گوناگون عاطفی، رفتاری، بهزیستی، درگیری تحصیلی و رفتارهای ناسازگار ضروری است. از سوی دیگر همانطور که در پژوهش‌ها اشاره شد تنظیم هیجانی در کنار تحمل پریشانی از عوامل محافظتی در شرایط استرس‌زا محسوب می‌شود. به همین منظور، سؤال درباره پرسشنامه تنظیم هیجانی و پرسشنامه تحمل پریشانی به این گونه مطرح می‌شود: آیا پرسشنامه تنظیم هیجانی و پرسشنامه تحمل پریشانی از پایایی و روایی مناسب برخوردار است؟

روش پژوهش

پژوهش حاضر با هدف بررسی ویژگی‌های روان‌سنجی پرسشنامه راهبردهای تنظیم هیجان (ERQ) و پرسشنامه تحمل پریشانی (DTS) در جامعه نوجوانان در حال تحصیل در دوره دوم متوسطه انجام شده است. جامعه مورد بررسی نوجوانانی بود که در دوره دوم متوسطه در استان لرستان مشغول به تحصیل بودند. ۳۴۸ نفر با روش دردسترس به عنوان نمونه انتخاب شدند. در انتخاب این افراد معیارهایی وجود داشت که عبارتند از: ۱) تحصیل در دوره دوم متوسطه، ۲) تمایل به شرکت در پژوهش و ۳) سکونت در استان لرستان.

پرسشنامه راهبردهای تنظیم هیجان (ERQ): این پرسشنامه توسط گراس (۲۰۰۲) طراحی و اعتباریابی شده است، این پرسشنامه شامل ۱۰ گویه بسته‌پاسخ بر اساس طیف پنج‌درجه‌ای لیکرت است، پرسشنامه دو بعد فرونشانی (گویه‌های ۹، ۶، ۴، ۲) و ارزیابی مجدد (گویه‌های ۱۰، ۸، ۷، ۵، ۳، ۱) را مورد سنجش قرار می‌دهد. سوالات براساس طیف لیکرت از کاملاً موافقم (۷) تا کاملاً موافقم (۱) نمره‌گذاری می‌شوند. هرچه میزان نمره به دست آمده بالاتر باشد نشان‌دهنده توانایی تنظیم هیجان بالاتر در فرد می‌باشد (پرزسنچز^۲ و همکاران، ۲۰۰۲). در پژوهش دلووه^۳ و همکاران (۲۰۲۲) روایی از طریق بازآزمایی ۰/۶۹ و برای خرده مقیاس‌ها از ۰/۷۳ تا ۰/۷۹ محاسبه گردید.

-
1. Emotion Regulation Questionnaire (ERQ)
 2. Pérez Sánchez
 3. delValle

پرسشنامه تحمل پریشانی (DTS^1): این مقیاس توسط سیمونز و گاهر در سال ۲۰۰۵ ساخته شده است. یک مقیاس خودگزارشی ۱۵ گویه‌ای است که توانایی فرد را برای تحمل پریشانی در چهار بعد تحمل پریشانی هیجانی (گویه‌های ۵، ۳، ۱)، جذب شدن به وسیله هیجان‌ات منفی (گویه‌های ۱۵، ۴، ۲)، برآورد ذهنی پریشانی (گویه‌های ۱۲، ۱۱، ۱۰، ۹، ۷، ۶) و تنظیم تلاش‌ها برای تسکین پریشانی (گویه‌های ۱۴، ۱۳، ۸) ارزیابی می‌کند. شرکت‌کنندگان این موارد را در مقیاس لیکرت ۵ درجه‌ای ارزیابی می‌کنند که از کاملاً موافق (۱) تا کاملاً مخالف (۵) است. این پرسشنامه با محاسبه میانگین امتیاز برای هر یک از چهار خرده مقیاس و ایجاد میانگین کل، امتیازدهی می‌شود. امتیاز مورد ۶ نیاز به کدگذاری معکوس دارد. هنگام تفسیر، نمرات پایین‌تر توانایی ضعیف‌تر برای تحمل پریشانی نشان را می‌دهد (کراتویس، اسمیت و واجنویک^۲، ۲۰۲۱). همچنین در مطالعه براون، برنتون و ایت (۲۰۲۲) سازگاری داخلی خوب تا عالی را در نمونه مورد بررسی نشان داد، میزان آلفای کرونباخ برای کل ابزار ۰/۹۲ و برای خرده مقیاس‌ها از ۰/۷۶ تا ۰/۸۶ محاسبه گردید. در مطالعه سیمونز و گاهر (۲۰۰۵) میزان روایی ابزار از طریق روش بازآزمایی به شکل مطلوبی ارزیابی شده است.

روش اجرا: در ابتدا ترجمه پرسشنامه‌های مورد نظر با نمونه اصلی بررسی شد و اصلاحات مورد نظر انجام شد. بعد از جلب رضایت آگاهانه مشارکت‌کنندگان، لینک الکترونیکی مورد نظر (شامل اطلاعات توصیفی و سوالات پرسشنامه‌ها) در اختیارشان قرار گرفت و داده‌های مورد نظر جمع‌آوری شد و تحلیل داده‌ها با استفاده از نرم افزارهای *Excel*، *SPSS-26* و *AMOS-24* انجام شد.

یافته‌ها

پژوهش حاضر با هدف بررسی ویژگی‌های روان‌سنجی دو پرسشنامه راهبردهای تنظیم هیجان (ERQ) و تحمل پریشانی (DTS) در نوجوانان انجام شد. در این پژوهش ۳۴۸ نوجوان دوره دوم متوسطه (۱۵ سال: ۷۷ نفر-۲۲/۱ درصد، ۱۶ سال: ۱۲۹ نفر-۳۷/۱ درصد، ۱۷ سال: ۸۳

4. Distress Tolerance Scale

5. Kratovic, Smith & Vujanovic

نفر-۲۳/۹ درصد و ۱۸ سال: ۵۹ نفر-۱۷ درصد) شرکت نمودند. هم چنین از مجموع ۳۴۸ نفر (۱۳۷ نفر معادل ۳۹/۴ درصد) دختر و (۲۱۱ نفر معادل ۶۰/۶ درصد) پسر بودند.

پایایی

در بررسی ویژگی‌های روان‌سنجی پرسشنامه‌های مورد بررسی، ابتدا پایایی پرسشنامه‌ها و مولفه‌های آن بر اساس آلفای کرونباخ مورد بررسی قرار گرفت.

جدول ۱. نتایج آلفای کرونباخ برای پرسشنامه‌های راهبردهای تنظیم هیجان (ERQ)، تحمل پریشانی (DTS) و مولفه‌های آنان

متغیر	مولفه‌های پرسشنامه	میزان آلفای کرونباخ
راهبرد تنظیم هیجان	فرونشانی	۰/۳۳
	ارزیابی مجدد	۰/۷۰۹
	کل مقیاس	۰/۶۸۹
تحمل پریشانی	تحمل پریشانی هیجانی	۰/۷۲۳
	جذب شدن به وسیله هیجانات منفی	۰/۷۳۸
	برآورد ذهنی پریشانی	۰/۶۷۷
	تنظیم تلاش‌ها برای تسکین پریشانی	۰/۶۷۲
	کل مقیاس	۰/۸۵۲

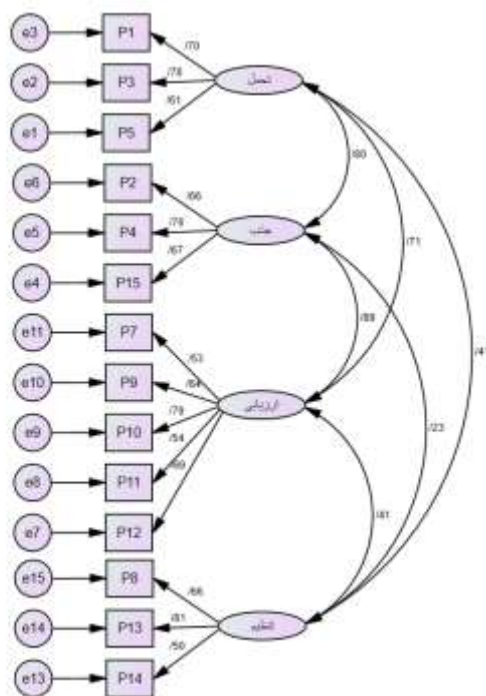
براساس جدول ۱ مولفه فرونشانی مربوط به راهبردهای تنظیم هیجان از پایایی پایینی برخوردار بود. هم چنین کل مقیاس راهبردهای تنظیم هیجان، مولفه‌های برآورد ذهنی پریشانی و تنظیم تلاش‌ها برای تسکین پریشانی مربوط به مقیاس تحمل پریشانی از پایایی متوسط برخوردار بودند. باقی موارد با به دست آوردن پایایی بالای ۰/۷ پایایی خوبی را نشان دادند.

روایی

روایی محتوا: نمونه ترجمه پرسشنامه‌های مذکور در دسترس بود. اما جهت اطمینان برای ترجمه پرسشنامه‌های مورد نظر، دوباره ترجمه انجام شد. براساس نتایج به دست آمده از نظر متخصصان، همه گویه‌های مقیاس‌های ترجمه شده راهبرد تنظیم هیجان (ERQ) و تحمل

پیشانی (DTS) از قواعد دستور زبان پیروی کرده و قرارگیری گویه‌ها و استفاده از کلمات مناسب نیز مورد تایید قرار گرفت.

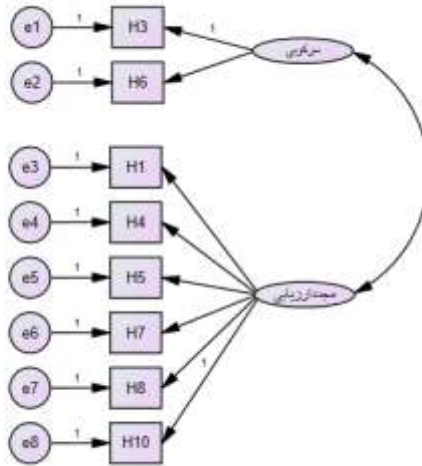
روایی سازه: جهت ارزیابی روایی سازه در مقیاس‌های مورد نظر، CFA^1 انجام شد. ابتدا ساختار پرسشنامه‌های مورد نظر در برنامه AMOS-24 رسم شد. بعد از بررسی بارهای عاملی مربوط به هر سوال، سوالاتی که بار عاملی کمتر از $0/3$ را نشان دادند، حذف شدند. در بررسی مقیاس تحمل پیشانی (DTS) سوال ۶ به دلیل بار عاملی پایین حذف شد. شکل زیر ساختار تحلیل عامل تاییدی بعد از حذف سوال ۶ می‌باشد.



نمودار ۱. ساختار نهایی مدل تحلیل عامل تاییدی برای مقیاس تحمل پیشانی (DTS) بعد از حذف عوامل با ضریب کمتر از $0/3$.

1. Confirmatory Factor Analysis

هم‌چنین در مقیاس راهبرد تنظیم هیجان (ERQ) بعد از بررسی بارهای عاملی، سوالات ۲ و ۹ به دلیل بار عاملی پایین حذف شدند. نمودار زیر ساختار تحلیل عامل تاییدی را بعد از حذف سوال با بار عاملی پایین نشان می‌دهد.



نمودار ۲. ساختار نهایی مدل تحلیل عامل تاییدی برای مقیاس راهبرد تنظیم هیجان (ERQ) بعد از حذف عوامل با ضریب کمتر از ۰/۳.

جدول ۲. آماره های برازش تحلیل عامل تاییدی برای مقیاس های راهبردهای تنظیم هیجان (ERQ) و تحمل پریشانی (DTS)

الگو	χ^2	Df	χ^2/df	IFI	CFI	GFI	RMSEA
پرسشنامه راهبرد تنظیم هیجان (ERQ)	۴۳/۰۶۲	۱۹	۲/۲۶۶	۰/۹۵۱	۰/۹۵۱	۰/۹۴۳	۰/۰۶
نتیجه بررسی	-	-	تایید	تایید	تایید	تایید	تایید
پرسشنامه پریشانی (DTS)	۲۱۱/۲۹۹	۷۰	۳/۰۲۰	۰/۹۱۶	۰/۹۱۵	۰/۹۲۲	۰/۰۷۶
نتیجه بررسی	-	-	تایید	تایید	تایید	تایید	تایید
معیار بررسی	-	-	کمتر از ۵	بیش از ۰/۹	بیش از ۰/۹	بیش از ۰/۹	کمتر از ۰/۰۸

با توجه به جدول ۲، پرسشنامه راهبرد تنظیم هیجان (ERQ) و پرسشنامه تحمل پریشانی (DTS) از روایی سازه مناسبی با توجه به معیارهای مورد بررسی برخوردار هستند.

روایی همزمان: جهت بررسی همبستگی درونی پرسشنامه‌ها و مولفه‌هایشان و همچنین روایی همزمان پرسشنامه‌های راهبردهای تنظیم هیجان (ERQ)، تحمل پریشانی (DTS) میزان همبستگی بررسی شد. در جدول ۳ ماتریس همبستگی جهت بررسی این موضوع محاسبه گردید.

جدول ۳. ماتریس همبستگی متغیرهای پژوهش

	۱	۲	۳	۴	۵	۶	۷	۸
۱- کل مقیاس تحمل پریشانی	۱							
۲- تحمل پریشانی هیجانی	۰/۸۱۹**	۱						
۳- جذب شدن به وسیله هیجانات منفی	۰/۸۰۲**	۰/۷۶۴**	۱					
۴- برآورد ذهنی پریشانی	۰/۸۷۳**	۰/۵۶۳**	۰/۶۱۹**	۱				
۵- تنظیم فلائن‌ها برای تسکین پریشانی	۰/۶۰۶**	۰/۳۳۰**	۰/۲۳۹**	۰/۳۹۷**	۱			
۶- کل مقیاس راهبرد تنظیم هیجان	۰/۴۳۳**	۰/۳۱۲*	۰/۲۲۴*	۰/۳۰۳**	۰/۱۷۹**	۱		
۷- فرونشانی	۰/۳۰۵**	۰/۲۶۴*	۰/۴۱۵**	۰/۳۶۶**	۰/۱۵۱*	۰/۸۷۳**	۱	
۸- ارزیابی سخته	۰/۳۵۱**	۰/۲۰۹*	۰/۱۲۲*	۰/۲۱۳*	۰/۱۵۰*	۰/۸۹۷**	۰/۳۸۵**	۱

Sig <0/01 **, sig <0/05 *

طبق جدول ۳، با بررسی میزان همبستگی میان مقیاس تحمل پریشانی و مولفه‌هایش (تحمل پریشانی هیجانی، جذب شدن به وسیله هیجانات منفی، برآورد ذهنی پریشانی و تنظیم تلاش‌ها برای تسکین پریشانی) که همگی در سطح یک‌صدم معنادار بوده‌اند، می‌توان بیان نمود میان مقیاس و مولفه‌های آن همبستگی درونی کامل وجود دارد. هم‌چنین بررسی مقیاس راهبرد تنظیم هیجان و مولفه‌های آن (فرونشانی و ارزیابی مجدد) همبستگی درونی را در سطح یک‌صدم نشان داد. در بررسی روایی همزمان پرسشنامه‌ها و مولفه‌های مورد نظر همبستگی معنادار مثبت نشان دادند که نشان‌دهنده روایی همزمان (همگرا) مناسبی می‌باشد.

بحث و نتیجه‌گیری

هدف پژوهش حاضر ارزیابی ویژگی‌های روان‌سنجی پرسشنامه راهبردهای تنظیم هیجان و پرسشنامه تحمل پریشانی در نوجوانان بود. نتایج پژوهش نشان می‌دهد که پرسشنامه‌های مذکور از روایی و پایایی خوبی برخوردار است. آلفای کرونباخ کل نمرات و خرده مقیاس‌های پرسشنامه‌ها قابل قبول بود. علاوه بر این، در بررسی روایی همزمان پرسشنامه‌ها و مولفه‌های

مورد نظر همبستگی مثبت معنادار گزارش شد که حاکی از روایی همزمان (همگرا) مناسبی می‌باشد. از این‌رو، پرسشنامه‌های مورد بررسی یک معیار قابل اعتماد برای تنظیم هیجانی و تحمل پریشانی در دانش‌آموزان متوسطه ایرانی است.

مبتنی بر تحلیل داده‌ها میزان همبستگی میان مقیاس تنظیم هیجانی و مولفه‌هایش (فرونشانی و ارزیابی مجدد) که همگی در سطح یک صدم معنادار بوده‌اند، می‌توان بیان نمود که میان مقیاس و مولفه‌های آن همبستگی درونی کامل وجود دارد. بر اساس پژوهش‌های صورت گرفته مولفه فرونشانی در مقیاس تنظیم هیجان در فرهنگ‌های آسیایی جمع‌گرا به نسبت یک معیار پذیرفته شده است در نتیجه تأثیرات منفی آن در مقایسه با فرهنگ‌های غربی، متعادل‌تر می‌باشد (باتلر، لی و گراس^۱، ۲۰۰۷). به اعتقاد متسمو، یو و نکاگو^۲ (۲۰۰۸) فرهنگ‌های آسیایی که در اکثر مواقع حفظ نظم اجتماعی به خودمختاری عاطفی اولویت دارد، مولفه فرونشانی از جمله روش‌های تنظیم هیجانی تسهیل‌گر شناخته می‌شود. از طرفی بر اساس دیدگاه زمینه‌ای در مورد تبیین و کاربرد راهبردهای تنظیم هیجانی، کاربرد این راهبردها متناسب با شخص و موقعیتی که در آن استفاده می‌شود، ارزیابی می‌شود (الدو^۳، ۲۰۱۳)، از این‌رو می‌توان گفت بر اساس فرهنگ جامعه کنونی، این مولفه در دانش‌آموزان مورد بررسی، معنادار واقع شده است. در تبیین معناداری مولفه ارزیابی مجدد شناختی در این مقیاس می‌توان به این موضوع اشاره کرد که دانش‌آموزان در مرحله نوجوانی رشد شناختی را تجربه می‌کنند و به مرحله تفکر انتزاعی دست می‌یابند که در نهایت باعث انطباق بیشتر آن‌ها با محیط و تغییراتی که تجربه می‌کنند، خواهد شد (تریپتی و احد^۴، ۲۰۱۷). به اعتقاد گراس (۲۰۱۵) افراد به منظور تغییر مسیر هیجان‌ناتی که تجربه می‌کنند از راهبردهای مختلفی استفاده می‌کنند که مجموعه این تلاش‌ها تنظیم هیجانی را تشکیل می‌دهد و از آنجایی که این مولفه بر سلامت روان‌شناختی دانش‌آموزان در مرحله نوجوانی تأثیر قابل توجهی دارد (عبدزاده و همکاران، ۱۴۰۱؛ کریمی و همکاران، ۱۳۹۹؛ وارنر^۵ و همکاران، ۲۰۱۱) وجود ابزاری به منظور سنجش دقیق آن حائز

1. Butler, Lee & Gross
2. Matsumoto, Yoo & Nakagawa
3. Aldao
4. Tripathi & Ahad
5. Werner

اهمیت است. از این رو، در جوامع با فرهنگ‌های متفاوت به بررسی اعتبار این ابزار بر روی طیف وسیعی از نمونه‌ها پرداخته‌اند، به عنوان مثال پژوهش‌های اسپاین^۱ و همکاران (۲۰۱۴)، کبلو^۲ و همکاران (۲۰۱۳)، انگلیش و جان^۳ (۲۰۱۳) و بالزاروتی، جان و گراس^۴ (۲۰۱۰) سطوح قابل قبولی از آلفای کرونباخ ($\alpha \leq 0.70$) برای این پرسشنامه گزارش داده‌اند. علاوه بر این، در پژوهش پریس و همکاران (۲۰۲۱) مدل دو عاملی پرسشنامه تنظیم هیجانی تناسب عالی با سه نمونه مختلف جامعه عمومی استرالیا نشان داده است. نتایج پژوهش‌های مذکور با بررسی‌های به عمل آمده توسط پژوهش حاضر همسو است. به منظور تبیین چگونگی معتبر واقع شدن مقیاس دو عاملی راهبرد تنظیم هیجان بر روی دانش‌آموزان مقطع متوسطه می‌توان به ادبیات نظری و تجربی همسو با این حیطه اشاره کرد. بر اساس بررسی ادبیات پژوهشی تصور می‌شود که نوجوانان بیشتر از کودکان و بزرگسالان در زمینه‌هایی که هیجان‌ات دخیل است، تصمیمات مخاطره‌آمیز اتخاذ می‌کنند (تمبلی^۵ و همکاران، ۲۰۱۵؛ بلکمر و رابینز^۶، ۲۰۱۲). می‌توان این‌گونه تبیین نمود که طی دوره نوجوانی شبکه‌های مغزی مرتبط با تنظیم هیجان‌ات در حال توسعه هستند، از این رو اختلالات روان‌شناختی و رفتارهای مشکل‌آفرین با پیامدهای بالقوه مضر در این دوران افزایش می‌یابد (کان^۷ و همکاران، ۲۰۲۰؛ شرمن، استنبرگ و چن^۸، ۲۰۱۸؛ راتر^۹، ۲۰۰۷). در نتیجه به دلیل افزایش خطرپذیری (شالمن^{۱۰} و همکاران، ۲۰۱۶؛ کیسی^{۱۱}، ۲۰۱۵)، تمایل به مصرف مواد (بلاگ، میرز و پاتنزا^{۱۲}، ۲۰۱۳) و اختلالاتی از جمله افسردگی و اختلال سلوک (هرنکل^{۱۳} و همکاران، ۲۰۱۰) در نوجوانان، مقیاس تنظیم

6. Spaapen

7. Cabello

8. English & John

9. Balzarotti, John & Gross

1. Tambelli

2. Blakemore & Robbins

3. Kwon

4. Sherman, Steinberg & Chein

5. Rutter

6. Shulman

7. Casey

8. Balogh, Mayes, & Potenza

9. Herrenkohl

هیجانی که به بررسی ظرفیت افراد جهت کنترل، شناخت، نظارت، ارزیابی، اصلاح و مدیریت حالت‌ها و واکنش‌های هیجانی می‌پردازد (ریچموند، تیول و گراتز، ۲۰۲۰) در مورد این نمونه معتبر شناخته شده است.

دومین مقیاسی که ویژگی‌های روان‌سنجی آن مورد بررسی قرار گرفت، مقیاس تحمل پریشانی بود که بر اساس یافته‌ها بر روی نمونه مورد بررسی معتبر بود. بررسی این مقیاس و مولفه‌های آن (تحمل پریشانی هیجانی، جذب شدن به وسیله هیجانات منفی، برآورد ذهنی پریشانی و تنظیم تلاش‌ها برای تسکین پریشانی) همبستگی درونی را در سطح یک صدم نشان داد. بر اساس نظریه‌های مختلف رشد از جمله نظریه اریکسون و پیازه نوجوانان دچار تحولات هیجانی-اجتماعی و شناختی خواهند شد که در نهایت بتوانند با استرس‌های این دوره مواجه شوند و تکالیف رشدی خود را انجام دهند (گاتمن و اکلز^۱، ۲۰۰۷). از طرفی مولفه‌های مقیاس تحمل پریشانی به فرایندی اشاره دارد که طی آن افراد سعی می‌کنند با عوامل تنش‌زا و ناراحت‌کننده مواجه کارآمدتری داشته باشند، می‌توان این‌گونه تبیین نمود، تغییرات رشدی که دانش‌آموزان مورد بررسی در حال تجربه کردن هستند با مولفه‌های تحمل پریشانی همسو می‌باشد، در نتیجه مولفه‌های این مقیاس معنادار شده است.

به دلیل اینکه تحمل پریشانی شامل ظرفیت ادراک‌شده افراد جهت کنترل هیجانات قوی و ناراحت‌کننده و همچنین توانایی آن‌ها به منظور تداوم در فعالیت‌های هدفمند علی‌رغم مواجهه با پریشانی و دشواری است (مک-هاگ^۲ و همکاران، ۲۰۱۱؛ زولنسکی و همکاران، ۲۰۱۰) و این ویژگی با خطر ابتلا به انواع رفتارهای ناسازگارانه به ویژه در نوجوانان درهم‌آمیخته شده است (تیمپانو^۳ و همکاران، ۲۰۰۹)، قابل تبیین است که مقیاس تحمل پریشانی بر روی دانش‌آموزان مورد بررسی از روایی و پایایی مناسبی بهره‌مند شده باشد. در ادامه به برخی از پژوهش‌های داخلی و خارجی که با نتایج پژوهش حاضر هم‌سو است، اشاره می‌شود. ارزیابی ویژگی‌های روان‌سنجی مقیاس تحمل پریشانی توسط تانرلی و ارنریچ-می^۴ (۲۰۲۰) در میان

10. Gutman & Eccles

11. McHugh

12. Timpano

13. Tonarely & Ehrenreich-May

نوجوانان ۱۰ الی ۱۹ سال و نمونه بالینی از نوجوانان ۱۰ الی ۱۸ سال نشان می‌دهد اکثر شاخص‌های برازش ساختار سلسله مراتبی چهار عاملی برای داده‌های نمونه بالینی تایید شده است. ویژگی‌های روان‌سنجی این مقیاس در مورد بزرگسالان اسپانیایی، فرانسوی، لهستانی و ایتالیایی تایید شده است (ملی^۱ و همکاران، ۲۰۲۱؛ راکوز و پاپرا^۲، ۲۰۲۰؛ سندین-فررو^۳ و همکاران، ۲۰۱۷؛ وگنر و بلری، ۲۰۱۵). یا و لئونگ^۴ (۲۰۱۲) ساختار عاملی این مقیاس را در یک نمونه ۵۴۲۳ نفری که شامل نوجوانان ۱۲ الی ۱۹ سال چینی بود، بررسی کرده‌اند که یافته‌ها حاکی از تایید هر چهار عامل بوده است. در ایران نیز روایی و پایایی این مقیاس بر روی سالمندان (محمودپور و همکاران، ۱۴۰۰) و دانشجویان وابسته به نیکوتین (عزیزی، ۱۳۸۹) بررسی شده است که مورد تایید قرار گرفته است. بر اساس نتایج پژوهش حاضر پژوهشگران می‌توانند از پرسشنامه‌های راهبردهای تنظیم هیجان و تحمل پریشانی به عنوان ابزاری معتبر جهت اندازه‌گیری مولفه‌های مذکور استفاده کنند.

از محدودیت‌های عمده این پژوهش مقطعی بودن آن و نمونه مورد بررسی بود که صرفاً دانش‌آموزان دوره‌ی دوم متوسطه استان لرستان را شامل شده است در نتیجه در مورد سایر مناطق و فرهنگ‌ها ممکن است که با نتایج متفاوتی مواجه شد. پیشنهاد می‌شود پژوهش‌های آتی از طریق گسترش نمونه‌های بالینی و غیر بالینی مبتنی بر ویژگی‌های جمعیت‌شناختی متفاوت، زمینه کاربرد دقیق‌تر مقیاس‌های مورد نظر را در ابعاد بالینی و پژوهشی فراهم سازند. علاوه بر این، پژوهشگران قادراند که در آینده به بررسی ارتباط راهبردهای تنظیم هیجان و تحمل پریشانی با سایر متغیرهای روان‌شناختی و پیش‌بین‌های آن بپردازند و در طرح‌های آزمایشی تاثیر مداخلات روان‌شناختی را با ابزارهای مورد نظر ارزیابی کنند.

-
1. Melli
 2. Rokosz, & Poprawa
 3. Sandín Ferrero
 4. You, & Leung

ملاحظات اخلاقی

اصول اخلاقی به‌طور کل در این مقاله رعایت شده است. شرکت‌کنندگان اجازه داشتند هر زمان که مایل بودند از پژوهش خارج شوند. همچنین همه شرکت‌کنندگان در جریان روند پژوهش بودند.

حامی مالی

این تحقیق بدون حمایت مالی سازمانی انجام گرفت.

تعارض منافع

بنا بر اظهار نویسندگان این مقاله تعارض منافع ندارد.

سپاسگزاری

در پایان از همه شرکت‌کنندگان محترم که ما را در انجام این پژوهش یاری نمودند، کمال تشکر و قدردانی را داریم.

منابع

- ۱) شفیعی، ایران؛ بهرامی، هادی و حاتمی، حمیدرضا (۱۳۹۸). اثربخشی آموزش تفکر مثبت‌نگر بر تنظیم شناختی هیجان و اهمال‌کاری در دانش‌آموزان دختر دوره دوم متوسطه. پژوهش در نظام‌های آموزشی، ۱۳(۴۷)، ۲۳-۴۰.
- ۲) علیرضا، عزیزی (۱۳۸۹). پایایی و روایی نسخه فارسی مقیاس تحمل پریشانی. روانپزشکی ایران، ۱۵۴-۱۵۸، (۴)۵.
- ۳) عبدزاده، سیما؛ آزموده، معصومه؛ آزاد عبدالله پور، محمد و لیوارجانی، شعله (۱۴۰۱). مدل ساختاری نقش واسطه‌ای تنظیم هیجان منفی در رابطه بین طرحواره‌های ناسازگار اولیه با تجربه آشفتگی روان‌شناختی نوجوانان. آموزش و ارزشیابی، ۱۵(۵۷)، ۸۳-۱۰۴.
- ۴) کریمی، سیروان؛ پیرمادی، محمدرضا؛ عاشوری، احمد و عاقبتی، اسما (۱۳۹۹). ارتباط میان صفات سرشت و منش، مؤلفه‌های تنظیم هیجان و فرزندپروری ادراک‌شده با رفتار خودآسیبی در نوجوانان: رویکرد مدل‌یابی معادلات ساختاری. روانپزشکی و روانشناسی بالینی ایران، ۲۶(۴)، ۴۶۳-۴۴۸.
- ۵) محمودپور، عبدالباسط؛ شریعتمدار، آسیه؛ شفیع‌آبادی، عبدالله و برجعلی، احمد (۱۴۰۰). ویژگی‌های روان‌سنجی مقیاس تحمل پریشانی (سیمونز و گاهر، ۲۰۰۵) در سالمندان. اندازه‌گیری تربیتی، ۱۲(۴۶).
- 6) Australian Bureau of Statistics. (2017). 2016 Census data summary: Cultural diversity in Australia. Retrieved from <http://www.abs.gov.au/AUSSTATS/abstracts.nsf/Detail.sPage/2071.02.016?OpenDocument>.
- 7) Aldao, A. (2013). The future of emotion regulation research: Capturing context. *Perspectives on Psychological Science*, 8, 155-172.
- 8) Butler, E. A., Lee, T. L., & Gross, J. J. (2007). Emotion regulation and culture: Are the social consequences of emotion suppression culture-specific. *Emotion*, 7(1), 30.
- 9) Brown, R. J., Burton, A. L., & Abbott, M. J. (2022). The relationship between distress tolerance and symptoms of depression: Validation of the Distress Tolerance Scale (DTS) and short-form (DTS-SF). *Journal of Clinical Psychology*.

- 10) Balzarotti, S., John, O. P., & Gross, J. J. (2010). An Italian adaptation of the emotion regulation questionnaire. *European journal of psychological assessment*, 26 (1), 1015-2426.
- 11) Blakemore, S. J., & Robbins, T. W. (2012). Decision-making in the adolescent brain. *Nature neuroscience*, 15(9), 1184-1191.
- 12) Balogh, K. N., Mayes, L. C., & Potenza, M. N. (2013). Risk-taking and decision-making in youth: Relationships to addiction vulnerability. *Journal of behavioral addictions*, 2(1), 1-9.
- 13) Barni, D., Danioni, F., Canzi, E., Ferrari, L., Ranierr, S., Lanz, M., Iafrate, R., Regalia, C., & Rosnati, R. (2020). Facing the COVID -19 Pandemic: The role of sense of coherence. *Frontiers in Psychology*, 11, 578440.
- 14) Casey, B. J. (2015). Beyond simple models of self-control to circuit-based accounts of adolescent behavior. *Annual review of psychology*, 66, 295-319.
- 15) Cabello, R., Salguero, J. M., Fernandez-Berrocal, P., & Gross, J. J. (2013). A Spanish adaptation of the emotion regulation question-naire. *European Journal of Psychological Assessment*, 29(4), 234–240.
- 16) DelValle, M. V., Andres, M. L., Urquijo, S., Zamora, E. V., Mehta, A., & Gross, J. J. (2022). Argentinean Adaptation and Psychometric Properties of the Emotion Regulation Questionnaire (ERQ). *Psychological reports*, 125(5), 2733-2759.
- 17) Dryman, M. T., & Heimberg, R. G. (2018). Emotion regulation in social anxiety and depression: A systematic review of expressive suppression and cognitive reappraisal. *Clinical Psychology Review*, 65, 17 -42.
- 18) English, T., & John, O. P. (2013). Understanding the social effects of emotion regulation: The mediating role of authenticity for individual differences in suppression. *Emotion*, 13(2), 314–329.
- 19) Elhai, J. D., Levine, J. C., O'Brien, K. D., & Armour, C. (2018). Distress tolerance and mindfulness mediate relations between depression and anxiety sensitivity with problematic smartphone use. *Computers in Human Behavior*, 84, 477–484.
- 20) Gallego, A., McHugh, L., Villatte, M., & Lappalainen, R. (2020). Examining the relationship between public speaking anxiety, distress tolerance and psychology. *Journal of Contextual Behavioral Science*, 16, 128-133.
- 21) Gutman, L. M., & Eccles, J. S. (2007). Stage-environment fit during adolescence: Trajectories of family relations and adolescent outcomes. *Developmental psychology*, 43(2), 522.
- 22) Gross, J. J. (1998). The emerging field of emotion regulation: An integrative review. *Review of General Psychology*, 2(3), 271–299.

- 23) Gross, J. J., & John, O. P. (2003). Individual differences in two emotion regulation processes: implications for affect, relationships, and well-being. *Journal of personality and social psychology*, 85(2), 348.
- 24) Gross, J. J. (2015). Emotion regulation: Current status and future prospects. *Psychological Inquiry*, 26(1), 1–26.
- 25) Herrenkohl, T. I., Kosterman, R., Mason, W. A., Hawkins, J. D., McCarty, C. A., & McCauley, E. (2010). Effects of childhood conduct problems and family adversity on health, health behaviors, and service use in early adulthood: Tests of developmental pathways involving adolescent risk taking and depression. *Development and psychopathology*, 22(3), 655-665.
- 26) Kwon, S. J., Turpyn, C. C., Duell, N., & Telzer, E. H. (2020). Neural underpinnings of social contextual influences on adolescent risk-taking. *Current addiction reports*, 7, 413-420.
- 27) Kratovic, L., Smith, L. J., & Vujanovic, A. A. (2021). PTSD symptoms, suicidal ideation, and suicide risk in university students: The role of distress tolerance. *Journal of Aggression, Maltreatment & Trauma*, 30(1), 82-100.
- 28) Lutz, J., Gross, R. T., & Vargovich, A. M. (2018). Difficulties in emotion regulation and chronic pain-related disability and opioid misuse. *Addictive Behaviors*, 87, 200 -205.
- 29) Matsumoto, D., Yoo, S. H., & Nakagawa, S. (2008). Culture, emotion regulation, and adjustment. *Journal of personality and social psychology*, 94(6), 925.
- 30) McRae, K., Jacobs, S. E., Ray, R. D., John, O. P., & Gross, J. J. (2012). Individual differences in reappraisal ability: Links to reappraisal frequency, well-being, and cognitive control. *Journal of Research in Personality*, 46(1), 2–7.
- 31) Melli, G., Chiorri, C., Lebruto, A., Drabik, M. J., Puccetti, C., & Caccico, L. (2021). Psychometric Properties of the Italian Version of the Distress Tolerance Scale (DTS). *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, 43, 698-706.
- 32) Moore, S. A., Zoellner, L. A., & Mollenholt, N. (2008). Are expressive suppression and cognitive reappraisal associated with stress-related symptoms? *Behaviour Research and Therapy*, 46(9), 993–1000.
- 33) McHugh, R. K., Daughters, S. B., Lejuez, C. W., Murray, H. W., Hearon, B. A., Gorka, S. M., & Otto, M. W. (2011). Shared variance among self-report and behavioral measures of distress intolerance. *Cognitive therapy and research*, 35, 266-275.
- 34) Namatame, H., Fujisato, H., Ito, M., & Sawamiya, Y. (2020). Development and Validation of a Japanese Version of the Emotion Regulation

- Questionnaire for Children and Adolescents. *Neuropsychiatric Disease and Treatment*, 16, 209.
- 35) Pérez Sánchez, J., Delgado González, A. R., & Prieto Adánez, G. (2022). Driving offences and emotion regulation: a psychometric analysis of the Emotion Regulation Questionnaire (ERQ). *Psicothema*.
- 36) Preece, D. A., Becerra, R., Hasking, P., McEvoy, P. M., Boyes, M., Sauer-Zavala, S., ... & Gross, J. J. (2021). The Emotion Regulation Questionnaire: Psychometric properties and relations with affective symptoms in a United States general community sample. *Journal of Affective Disorders*, 284, 27-30.
- 37) Rutter, M. (2007). Psychopathological development across adolescence. *Journal of youth and adolescence*, 36, 101-110.
- 38) Rokosz, M., & Poprawa, R. (2020). A Polish adaptation and validation of the Distress Tolerance Scale. *Roczniki Psychologiczne*, 23(4), 347-366.
- 39) Richmond, J. R., Tull, M. T., & Gratz, K. L. (2020). The roles of emotion regulation difficulties and impulsivity in the associations between borderline personality disorder symptoms and frequency of nonprescription sedative use and prescription sedative/opioid misuse. *Journal of Contextual Behavioral Science*, 16, 62 -70.
- 40) Sandhu, T., Kapoor, S. (2013). Implications of personality types for emotional regulation in young women. *Personality Types for Emotional Regulation*, 1(4), 34 –39.
- 41) Sandín Ferrero, B., Simons, J. S., Valiente García, R. M., Simons, R. M., & Chorot Raso, P. (2017). Psychometric properties of the spanish version of The Distress Tolerance Scale and its relationship with personality and psychopathological symptoms. *Psicothema*.
- 42) Shulman, E. P., Smith, A. R., Silva, K., Icenogle, G., Duell, N., Chein, J., & Steinberg, L. (2016). The dual systems model: Review, reappraisal, and reaffirmation. *Developmental cognitive neuroscience*, 17, 103-117.
- 43) Sherman, L., Steinberg, L., & Chein, J. (2018). Connecting brain responsivity and real-world risk taking: Strengths and limitations of current methodological approaches. *Developmental cognitive neuroscience*, 33, 27-41.
- 44) Spaapen, D. L., Waters, F., Brummer, L., Stopa, L., & Bucks, R. S. (2014). The Emotion Regulation Questionnaire: Validation of the ERQ-9 in two community samples. *Psychological Assessment*, 26, 1–7.
- 45) Simons, J. S., & Gaher, R. M. (2005). The distress tolerance scale: Development and validation of a self-report measure. *Motivation and Emotion*, 29(2), 83 –102.

- 46) Soto, J. A., Armenta, B. E., Perez, C. R., Zamboanga, B. L., Umaña Taylor, A. J., Lee, R. M., ... Ham, L. S. (2012). Strength in numbers? Cognitive reappraisal tendencies and psychological functioning among Latinos in the context of oppression. *Cultural Diversity and Ethnic Minority Psychology*, 18(4), 384–394.
- 47) Su, J. C., Lee, R. M., Park, I. J. K., Soto, J. A., Chang, J., Zamboanga, B. L., ... Brown, E. (2015). Differential links between expressive suppression and well-being among Chinese and Mexican American college students. *Asian American Journal of Psychology*, 6(1), 15– 24.
- 48) Tripathi, G., & Ahad, M. A. (2017). Impact of excessive use of internet on cognitive development of youngsters. *International Journal of Information Technology*, 9(3), 281-286.
- 49) Timpano, K. R., Buckner, J. D., Richey, J. A., Murphy, D. L., & Schmidt, N. B. (2009). Exploration of anxiety sensitivity and distress tolerance as vulnerability factors for hoarding behaviors. *Depression and anxiety*, 26(4), 343-353.
- 50) Tonarely, N. A., & Ehrenreich-May, J. (2020). Confirming the factor structure and validity of the distress tolerance scale (DTS) in youth. *Child Psychiatry & Human Development*, 51, 514-526.
- 51) Tambelli, R., Cerniglia, L., Cimino, S., & Ballarotto, G. (2015). Parent-infant interactions in families with women diagnosed with postnatal depression: a longitudinal study on the effects of a psychodynamic treatment. *Frontiers in psychology*, 6, 1210.
- 52) Wang, L., Liu, H. C., Li, Z. Q., & Du, W. (2007). Reliability and validity of emotion regulation questionnaire Chinese revised version. *Chinese Journal of Health Psychology*, 15(6), 503–505.
- 53) Wagener A, Blairy S (2015) Version Française De La distress tolerance scale et de la discomfort intolerance scale. *Can J Behav Sci* 47(3):241.
- 54) Wessing, I., Rehbein, M.A., Romer, G., Achtergarde, S., Dobel, C., Zwitserlood, P., Fürmiss, T., & Junghöfer, M. (2015). Cognitive emotion regulation in children: Reappraisal of emotional faces modulates neural source activity in a frontoparietal network. *Developmental Cognitive Neuroscience*, 13, 1–10.
- 55) Werner, Kelly H., Philippe R. Goldin, Tali M. Ball, Richard G. Heimberg, and James J. Gross. (2011). Assessing emotion regulation in social anxiety disorder: The emotion regulation interview. *Journal of psychopathology and behavioral assessment*, 33: 346-354.
- 56) You, J., & Leung, F. (2012). A Chinese adaptation of the Distress Tolerance Scale among adolescents: Factor structure and psychometric

properties. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, 34, 136-144.

- 57) Zvolensky, M. J., Vujanovic, A. A., Bernstein, A., & Leyro, T. (2010). Distress tolerance: Theory, measurement, and relations to psychopathology. *Current Directions in Psychological Science*, 19(6), 406-410.